Udruženje novinara Srbije

**POD PRITISKOM:**

**Istraživanje o medijskim slobodama, pritiscima i napadima na novinare i medije**

Srbija, region

istraživači:

Marija Misita

Bojan Bednar

Mateja Agatonović

Beograd, 2021.

*Istraživanje je nastalo u okviru projekta „Pod pritiskom: Istraživanje i regionalna konferencija o medijskim slobodama, pritiscima i napadima na novinare i medije“. Projekat je podržalo Ministarstvo kulture i informisanja Republike Srbije. Stavovi izneti u podržanom medijskom projektu nužno ne izražavaju stavove organa koji je dodelio sredstva.*

Sadržaj

[**Najvažniji rezultati**](#_heading=h.o30e06dpasrc) **3**

[**Uvod − kontekst**](#_heading=h.rws91uhtupf) **7**

[**Šta kažu podaci?**](#_heading=h.tyjcwt) **8**

[Povećanje broja SLAPP tužbi u Srbiji](#_heading=h.3dy6vkm) 10

[**Sistemska podrška za zaštitu novinara**](#_heading=h.1t3h5sf) **14**

[Matić: Važnije da sprečimo da do napada dodje](#_heading=h.4d34og8) 16

[Šta kažu novinari?](#_heading=h.2s8eyo1) 20

[Milan Jovanović: Razočaran ponašanjem državnih organa](#_heading=h.17dp8vu) 20

[Nikola Stevanović: Privatna tužba kao jedina opcija](#_heading=h.3rdcrjn) 21

[Nenad Miljković: Potrebna ozbiljnija podrška novinarskih udruženja](#_heading=h.26in1rg) 22

[Rezultati ankete](#_heading=h.lnxbz9) 23

[Vrste pritisaka](#_heading=h.35nkun2) 24

[Napadi i pretnje](#_heading=h.1ksv4uv) 25

[Objektivni mediji](#_heading=h.44sinio) 28

[Najveći problemi novinarstva](#_heading=h.2jxsxqh) 29

[**Pogled van dvorišta − iskustva kolega iz regiona**](#_heading=h.z337ya) **31**

[Crna Gora](#_heading=h.3j2qqm3) 31

[Bosna i Hercegovina](#_heading=h.1y810tw) 33

[Slovenija](#_heading=h.4i7ojhp) 38

[Hrvatska](#_heading=h.2xcytpi) 41

[Severna Makedonija](#_heading=h.1ci93xb) 45

[**Zaključak**](#_heading=h.dnu6kgq2g2yy) **49**

# Najvažniji rezultati

Najvažniji rezultati Istraživanja o medijskim slobodama, pritiscima i napadima na novinare i medije koje je sprovelo Udruženje novinara Srbije (UNS) su sledeći:

1. U 2020. godini, UNS-ova baza beleži ukupno 107 slučajeva napada, pretnji i pritisaka na novinare i medije, dok je u 2021. godini taj broj nešto niži i iznosi 74.
2. U javnim tužilaštvima je tokom 2020. godine formirano 59 predmeta, dok je do 31. oktobra 2021. formirano ukupno 66 predmeta o krivičnim delima koja su izvršena na štetu bezbednosti lica koja obavljaju poslove od javnog značaja u oblasti informisanja, a u vezi sa poslovima koje obavljaju. Od ukupnog broja predmeta formiranih u 2020. i 2021. godini, ukupno je doneto šest osudjujućih presuda, dok je u dva slučaja primenjen oportunitet.
3. Iako dva najveća novinarska udruženja redovno beleže slučajeve represije nad novinarima, jedinstvena baza o napadima na novinare u Srbiji ne postoji.
4. Prema dostupnim podacima, u 2021. godini, SLAPP tužbe su podnete protiv pet redakcija, dok je ukupan broj aktivnih strateških tužbi protiv javnog delovanja nemoguće utvrditi.
5. Novinari koji su učestvovali u anonimnoj anketi UNS-a većinski smatraju da na rad novinara u Srbiji ubedljivo najviše utiču ekonomska nesigurnost, pretnje i pritisci.
6. Gotovo petina učesnika ankete je rekla da je konstantno cenzurisana, a nešto manje od polovine anketiranih su lično pretrpeli pretnju, verbalni ili fizički napad ili bili izloženi nekoj drugoj vrsti pritiska u vezi sa obavljanjem novinarskog posla.
7. Najveći broj anketiranih nije prijavio pritisak ili napad, uglavnom zbog odsustva poverenja u državne organe.
8. Predstavnici novinarskih udruženja i sindikata iz regiona kažu da i u njihovim zemljama bezbednost novinara zavisi od sopstvene zaštite.
9. Nijedna od zemalja u regionu nema pravni okvir koji bi osigurao potpunu zaštitu novinarske profesije.
10. Kako u Srbiji, tako i u zemljama u regionu, povećan je broj napada na novinarke. Oni su uglavnom verbalne prirode i dešavaju se na društvenim mrežama, ali su zabeleženi i fizički napadi.
11. Novinari sa kojima smo razgovarali, a koji su doživeli neki vid napada ili pritiska zbog posla kojim se bave, uglavnom nemaju poverenja u institucije.
12. Razjedinjenost medijske zajednice ohrabruje one koji ne žele da se naprave pomaci u zaštiti bezbednosti novinara.

# Uvod **−** kontekst

Pokušaj ubistva novinara Milana Jovanovića: Spaljena kuća, pucano na ulazna vrata. Jeleni Zorić ponovo upućene pretnje. Za dva dana povredjeno je petoro novinara i fotoreportera Bete. „Treba vas obesiti uz javni prenos” poručeno novinarima Južnih vesti, pretnje ispituje Tužilaštvo.

Ovo su samo neki od naslova koji su se pojavili u medijima u poslednje tri godine. Da je ovo samo vrh ledenog brega pokazuju i izveštaji organizacija civilnog sektora, Evropske komisije, Reportera bez granica, Zaštitnika gradjana… U njima se konstatuje da pritisak na novinare i medije raste, što konstantno urušava medijske slobode u Srbiji.

Na rang-listi slobode medija Reportera bez granica, Srbija beleži pad za tri mesta u 2020. godini. Tada se našla na 93. mestu od 180 zemalja, a tu poziciju je zadržala i u 2021. godini. Evropska komisija je u svom izveštaju o Srbiji izrazila zabrinutost zbog velikog broja slučajeva napada, pritisaka i zastrašivanja novinara. Posebna pažnja u izveštaju posvećena je postupcima vlasti tokom vanrednog stanja, naročito slučanju hapšenje Ane Lalić, kao i više slučajeva ometanja rada novinara lokalnih medija i oduzimanja opreme. Evropska komisija nije ostala nema ni kada je u pitanju slučaj iz jula 2020, kada je u javnost dospeo spisak 57 organizacija i pojedinaca iz sfere medija i civilnog društva koje je proveravala Uprava za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma.

U Redovnom godišnjem izveštaju Zaštitnika gradjana navodi se da su se fizički i verbalni napadi, omalovažavanje, ponižavanje i diskreditacija novinara nastavili i tokom 2020. godine, a njihova evidencija, kao i ranijih godina, nije jedinstvena. Ističe se da je na osnovu prijava novinara, Udruženje novinara Srbije zabeležilo porast broja napada na novinare za oko 20%. Prema evidenciji UNS-a, samo u julu 2020. godine tokom protesta u Beogradu, Nišu i Novom Sadu napadnuto je i u radu ometano 28 novinara, snimatelja i fotoreportera koji su izveštavali sa protesta. Njih 14 je povredjeno, od kojih je šestoro zahtevalo hitnu lekarsku pomoć. U 2020. godini, UNS je evidentirao ukupno 107 slučajeva napada, pretnji i pritisaka na novinare i medije, dok je u 2021. godini taj broj nešto niži i iznosi 74.

Prema podacima **Republičkog javnog tužilaštva**, tokom 2020. godine, u javnim tužilaštvima formirano je 59 predmeta na osnovu podnetih krivičnih prijava i izveštaja o krivičnim delima koja su izvršena na štetu bezbednosti lica koja obavljaju poslove od javnog značaja u oblasti informisanja, a u vezi sa poslovima koje obavljaju. Od ukupnog broja predmeta, odluka je doneta u 31 predmetu (52.54% ukupnog broja predmeta). U pet predmeta, izvršilac je sankcionisan odlukom suda ili nametanjem obaveze u skladu sa odredbama Zakonika o krivičnom postupku o primeni instituta odloženog krivičnog gonjenja (oportunitet). Od tog broja, u tri predmeta doneta je osudjujuća presuda, a u 2 predmeta primenjen je oportunitet. Tužilaštvo je okončalo 25 predmeta rešenjem o odbačaju krivične prijave ili službenom beleškom da nema mesta pokretanju krivičnog postupka. U jednom predmetu, doneta je oslobadjajuća presuda.

Kada je reč o periodu **od 1. januara do 31. oktobra 2021**, javna tužilaštva su formirala ukupno 66 predmeta o krivičnim delima koja su izvršena na štetu bezbednosti lica koja obavljaju poslove od javnog značaja u oblasti informisanja, a u vezi sa poslovima koje obavljaju. Od navedenog broja, odluka je doneta je u 25 predmeta (33.33% ukupnog broja predmeta). U tri predmeta doneta je osudjujuća presuda, dok je 22 predmeta okončano odbacivanjem krivične prijave ili beleškom da nema mesta pokretanju krivičnog postupka.

Iako smo na adresu Republičkog javnog tužilaštva poslali pitanja u vezi sa postupcima rešavanja krivičnih dela na štetu novinara, odgovore na njih nismo dobili.

Nekažnjivost zločina nad novinarima globalni je problem. Ujedinjene nacije ustanovile su Medjunarodni dan borbe protiv nekažnjivosti zločina nad novinarima koji se obeležava svake godine 2. novembra. Prvi put je obeležen 2014. godine, na prvu godišnjicu ubistva dvojice francuskih novinara koji su izveštavali iz Malija.

Prema podacima Uneska, tokom 2020. godine ubijena su 62 novinara. Od 2006. do 2020. godine, ista agencija beleži da je 1,200 novinara izgubilo život, a poražavajući je podatak da u devet od deset slučajeva ubice nisu kažnjene. U Srbiji, presuda za ubistvo Slavka Ćuruvije doneta je skoro 23 godine kasnije, okolnosti smrti novinarke Dade Vujasinović još uvek nisu razjašnjene, dok optužnica za ubistvo novinara Milana Pantića ni nakon 20 godina nije podignuta.

Koncentracija medija je još jedno pogubno oružje koje uništava nezavisnost medija. Posledica privatizacije je da se većina medija našla u rukama nekoliko vlasnika i vlasničkih grupacija, što je direktno dovelo do politizacije i polarizacije medija. Interesi vlasnika ispoljavaju se kroz uredjivačku politiku, što je protivno Zakonu o javnom informisanju i medijima, kao i Kodeksu novinara Srbije.

Broj strateških tužbi protiv javnog delovanja, poznatijih kao SLAPP tužbe (strategic lawsuit against public participation), u poslednje vreme je povećan. Samo u 2021. godini, ovakve tužbe su, prema dostupnim podacima, podnete protiv pet redakcija.

Koliko je u ovom trenutku aktivnih SLAPP tužbi u Srbiji nemoguće je utvrditi. Iako je Viši sud u Beogradu jedini nadležan za postupanje po njima, zakon ne prepoznaje SLAPP tužbe kao poseban pojavni oblik. Njima se može smatrati svaki previsoko, ali i prenisko postavljen tužbeni zahtev imajući u vidu postojeću praksu. Milionski tužbeni zahtevi protiv medija nose i visoke sudke troškove, a pre svega sudske takse koje tužene medije iscrpljuju finansijski. Advokati sa kojima smo razgovarali kažu da SLAPP tužbe predstavljaju zloupotrebu prava.

Sve navedeno su vidovi pritiska na novinare i medije koji onemogućavaju neometano izveštavanje i rad u javnom interesu.

U okviru istraživanja o pritiscima na novinare i medije, UNS je sproveo anonimnu anketu medju novinarima i medijskim radnicima koja je pokazala da na rad novinara u Srbiji ubedljivo najviše utiče ekonomska nesigurnost. Odmah iza finasija, kao glavne prepreke u radu novinara istaknute su i pretnje i pritisci. Gotovo petina ispitanika je rekla da je konstantno cenzurisana, a nešto manje od polovine anketiranih su naveli da su lično pretrpeli pretnju, verbalni ili fizički napad ili bili izloženi nekoj drugoj vrsti pritiska u vezi sa obavljanjem novinarskog posla.

Duplo više je onih koji napad ili prisak nisu prijavili. Najčešći odgovor na pitanje zbog čega nisu prijavili napad ili pretnju je da prijave nemaju efekta. Primetno je nepoverenje prema organima čiji je posao da procesuiraju tužbe.

Slična situacija je i u zemljama u regionu, saznali smo od kolega iz Crne Gore, Bosne i Hercegovine, Slovenije, Hrvatske i Severne Makedonije. U odgovorima na upitnik koji smo im poslali, predstavnici novinarskih udruženja i sindikata su naveli da napadi na novinare uglavnom ostaju bez sudskog epiloga, a bezbednost novinara i dalje zavisi od sopstvene zaštite. Novinari u ovim državama dele sudbinu kolega iz Srbije kada su u pitanju vidovi pritiska kojima su izloženi, od ekonomskih do političkih. Nijedna od zemalja u regionu ne može se pohvaliti pravnim okvirom koji bi osigurao potpunu zaštitu novinarske profesije.

# Šta kažu podaci?

Prema podacima iz baze koju vodi Udruženje novinara Srbije, **u 2020. godini** zabeleženo je 107 slučajeva napada na novinare. Represija nad novinarima i medijima je sprovodjena na najrazličitije načine, od isključenja iz kablovskog sistema na severu Kosova i Metohije (Televizija Mir iz Leposavića), obijanja prostorija (Kolubarske), do sajber napada (N1). U februaru 2020. godine, redakcija Nedeljnika saopštila je sumnje o presretanju komunikacije novinara nakon što je tadašnji ministar odbrane reagovao saopštenjem na tekst koji nije objavljen.

Vredjanje, psovanje, uvrede, pretnje na društvenim mrežama, etiketiranje i targetiranje, ali i fizički napadi, oštećenje automobila i hapšenja, samo su neki od vidova napada na novinare zbog posla kojim se bave.

Jul 2020. godine bio je naročito izazovan mesec za novinare u Srbiji koji su pratili proteste protiv vlasti. Baza UNS-a beleži da je 28 novinara, snimatelja i fotoreportera od 7. do 10. jula fizički napadnuto od strane policajaca i demonstranata. Novinara Žikicu Stevanovića i snimatelje Luku Predju i Relju Pekića pretukla je policija iako su pokazali pres kartice novinske agencije Beta, dok je Betin fotoreporter Miloš Miškov pogodjen kamenom u glavu. Ekipi RTS-a u Novom Sadu polomljena je kamera, a snimatelju Lazaru Vukadinoviću povredjena ruka, dok je u Nišu je snimatelj RTS-a Ivan Stambolić pogodjen u glavu flašom ili limenkom, a kamera je polivena tečnošću.

Ni novinari lokalnih medija nisu bili poštedjeni napada i pretnji, pa su tako dvojica nepoznatih muškaraca iz okoline Bujanovca upali u porodičnu kuću urednika portala FOLonline Jetona Ismailija iz Velikog Trnovca i pretili njegovoj supruzi zbog teksta koji je on objavio. Pretilo se smrću i vešanjem na Tviteru, upućivane su seksističke uvrede na televizijama sa nacionalnom frekvencijom, sečeni optički kablovi i bušene gume...

**Tokom 2021. godine** Udruženje novinara Srbije beleži 74 slučaja napada, pretnji i pritisaka na novinare i medije. Sam početak godine obeležile su pretnje upućene novinarki N1 Jeleni Zorić. Ispred vrata novinarke, 2. januara, pronadjen je papir na kome je bila ispisana preteća poruka: „Ovo će trajati dok se ne završi. Od toga se pobeći ne može“. Pretnje su usledile nakon što je novinarki samo mesec dana ranije pretnje uputio i Svetislav Bojić, advokat optuženog u predmetu „Jovanjica“ Predraga Koluvije. Slučaj je prijavljen policiji, ali je odgovor institucija izostao, potvrdila nam je Zorić. Kada je reč o usmenim pretnjama koje su joj upućene u decembru 2020, nadležno tužilaštvo je podnelo optužni predlog i sudski postupak je u toku.

U ovoj godini pojedinim medijima i novinarima je onemogućeno izveštavanje, zabeleženi su verbalni i fizički napadi na novinarske ekipe i novinare, ali i hakerski napadi na sajtove medija. Kao nov način za obračunavanje sa profesionalnim medijima, u 2021. godini zabeležen je i slučaj kopije sajta Južne vesti, koji vizuelno podseća na originalni sajt, ali sadržajno nema sa njim ništa zajedničko. Na plagijatu Južnih vesti objavljeno je čak i nekoliko tekstova kojima se diskredituje originalni sajt.

Lažne objave, uvrede, pretnje, omalovažavanje, kampanje na društvenim mrežama, etiketiranje i pripisivanje stranačke pripadnosti samo su neki od vidova psihičkog nasilja nad novinarima. Slučajevi psihičkog nasilja bili su najbrojniji u 2021. godini, a nije izostalo ni fizičko nasilje.

Najdrastičniji primer u 2021. godini je napad na novosadskog voditelja Daška Milinovića. On je pretučen 16. aprila u ranim jutarnjim satima u Ulici vojvode Knićanina u Novom Sadu kada je odlazio na posao. Tom prilikom poprskan je suzavcem i napadnut šipkom. Pred Osnovnim javnim tužilaštvom u Novom Sadu pokrenut je postupak protiv tri osobe koje su osumnjičene za napad na Milinovića, od kojih su dve uhapšene, dok je treća u bekstvu.

Ove godine zabeležen je još jedan relativno nov vid pritiska na medije, podnošenje takozvanih SLAPP tužbi. Tokom 2021. godine, SLAPP tužbe su podnete protiv portala Jugpres, Infovranjanske, VOICE, Srbin info i KRIK. Poseban deo ovog istraživanja posvećen je SLAPP tužbama koje postaju trend širom Evrope, zbog čega je Evropski parlament na plenarnoj sednici održanoj 11. novembra 2021. godine velikom većinom glasova usvojio izveštaj o upotrebi SLAPP tužbi protiv novinara u EU. Kako je prenela Evropska federacija novinara (EFJ), sa 444 glasa za, 48 protiv i 75 uzdržanih, poslanici Evropskog parlamenta napravili su korak napred ka boljoj zaštiti novinara usvajanjem izveštaja o sve većoj upotrebi uvredljivih tužbi čiji je cilj da iscrpe finansijska sredstva i psihološke kapacitete medija i na taj način utišaju kritičke glasove.

Baza Nezavisnog udruženja novinara Srbije (NUNS) u 2020. godini beleži 189 slučajeva napada na novinare, od čega su 32 fizički napadi, 14 napadi na imovinu, 1 pretnja imovini, 92 se kvalifikuju kao pritisak, dok je verbalnih pretnji bilo 50. U 2021. godini, u bazi NUNS-a evidentirano je 95 napada i pritisaka na novinare i medije. Najveći broj slučajeva, 61, okarakterisan je kao pritisak, dok je slučajeva verbalnih pretnji ukupno 31.

Neujednačenost u podacima koje su prikupila dva novinarska udruženja ukazuje na različite pristupe kvalifikaciji slučajeva ugrožavanja bezbednosti novinara. Rešenje ovog problema bila bi jedinstvena baza podataka koja bi sistematizovala slučajeve represije nad novinarima.

U julu 2019. godine, Zaštitnik gradjana je najavio formiranje platforme koja će evidentirati i sistematizovati napade na novinare. Nažalost, ni dve godine kasnije ova platforma koja bi objedinila sve napade na novinare nije zaživela. U kancelariji Ombudsmana nam je rečeno da da čekaju podatke iz evidencije NUNS-a.

„Platforma će biti pokrenuta čim dobijemo sistematizovane podatke od NUNS-a, s obzirom na to da je tehnički završena i da su sistematizovani podaci UNS-a uneti u nju”, poručili su iz kancelarije Zaštitnika gradjana.

U NUNS-u kažu da ova informacija nije istinita, jer u Platformi pod pokroviteljstvom Ombudsmana ne učestvuje samo NUNS.

„Ne može NUNS biti kočničar. Pored nas tu je još osam asocijacija i sindikata. Podaci o kojima govorite javno su dostupni i nalaze se u naše dve baze [bazenuns.rs](https://www.bazenuns.rs/srpski/napadi-na-novinare) i [safejournalists.net](https://safejournalists.net/). Te podatke može svako da preuzme uz navodjenje izvora. Što se tiče kategorizacije preuzetih slučajeva, to nismo uradili jer ne postoji konsenzus/dogovor unutar te platforme na koji način će se raditi kategorizacija. Koliko znam usvojena je kategorizacija, ali nije doneta odluka ko odlučuje koji slučaj pripada kojoj kategoriji,” rekla nam je Tamara Filipović Stevanović, sekretarka NUNS-a.

### Povećanje broja SLAPP tužbi u Srbiji

Strateške tužbe protiv javnog delovanja (strategic lawsuit against public participation, akronim SLAPP) nisu novost u pravnoj praksi Srbije, ali je u poslednje vreme učestao broj takvih tužbi, pa se može reći da postoji trend povećanja njihovog broja, rekla je za UNS advokatica Kruna Savović.

Prema njenom iskustvu, budući da zastupa neke od tuženih novinara i medija, poenta ovakvih tužbi je da onaj koji tuži eliminiše sebe kao nekoga ko će biti tema interesovanja i izveštavanja u javnosti, a povećanje broja SLAPP tužbi za nju je dokaz da oni koji tuže koriste sva dostupna sredstva, sve što mogu da iskoriste, u želji da spreče novinare da se bave nekom temom.

Kako je objasnila, kada se sudski postupak pokrene, novinari i mediji su u poziciji da se brane od tvrdnji koje dovode u pitanje posao koji su uradili, što posebno u slučaju istraživačkih medija podrazumeva ogroman posao traganja, uporedjivanja i sredjivanja podataka, i njihovu kasniju sublimaciju u tekstove koji treba da posluže ne samo javnosti nego i kao baza podataka za dalji rad kolega novinara.

Sudski postupak najpre podrazumeva angažovanje advokata, ukoliko medijski radnici ne zastupaju sami sebe, a zatim i odlazak na sud, što vodi ka advokatskim i sudskim troškovima, a to pretpostavlja da novinari i mediji moraju da obezbede novac za te procese.

Rok za odgovor na tužbu je osam dana, što znači da ukoliko mediji dobiju tri ili četiri tužbe, ukoliko ne dodje do spajanja postupka, moraju na njih da odgovore u, za novinare kratkom roku, jer imaju i tekuće poslove, što prema rečima Savović dovodi do toga da „automatski imate vanredno stanje u redakciji”.

Već time je ispunjen jedan od osnovnih ciljeva SLAPP tužbi, a to je skretanje pažnje novinara sa istraživanja i stvaranja tekstova ili priloga.

Savović naglašava da pored toga istraživački mediji imaju posebnu potrebu da u sudskom postupku dokažu da je ono što su napisali i o čemu su izveštavali tačno, jer osim poriva za uspehom na sudu imaju i odgovornost prema čitaocima.

SLAPP tužbe sa sobom povlače i autocenzuru, objasnila je Savović, jer novinari iz pozicije kada su tuženi počinju da se preispituju kada pišu sledeći tekst o temi zbog koje su se našli na sudu i „mere svaku reč”, pitajući se da li je takva reč prejaka, da li sme da se upotrebi, što može da dovede čak i do preispitivanja novinara da li uopšte smeju da izveštavaju dok protiv njih postoji tužba.

Upravo je autocenzura još jedan od ciljeva SLAPP tužbi jer bi na taj način novinari trebalo da nauče „da vode računa” šta i o kome pišu, odnosno izveštavaju.

Savović objašnjava da se tuženi novinari preispituju da li će i samim pominjanjem tužbe u javnosti delovati da žele da zloupotrebe poziciju medija u kojima rade, odnosno da li će izgledati da vrše pritisak na pravosudje ukoliko govore o postupku kojim su obuhvaćeni.

Zbog svega toga tuženi novinar može da razvije autocenzuru i za buduće tekstove jer radi pod opterećenjem da li će prilikom izveštavanja uraditi sve kako treba.

Dodatni problem za medije sa sedištem van Beograda je u tome što je za tužbe nadležan isključivo Viši sud u Beogradu, što znači da novinari iz drugih gradova moraju da putuju na ročišta, što je dodatan utrošak vremena i novca.

Ona je navela da ako novinar i uspe da dobije spor, na refundaciju troškova može da računa tek nakon pravosnažnog okončanja spora, što može da znači i nekoliko godina, jer samo prvostepeni postupak obično traje godinu i po dana, ali i to samo u najjednostavnijim slučajevima.

Ako sve ovo ne pokoleba novinare i medije, na scenu stupa najpogubniji element SLAPP tužbi **−** astronomski odštetni zahtevi koji bi od istraživačkog rada trebalo da odgovore i one novinare na koje se SLAPP tužbe direktno ne odnose.

To posebno važi za svet istraživačkih i nezavisnih medija koji su u Srbiji ionako na ivici egzistencije, a zajedničko takvim tužbama je i da su tužitelji, najčešće zbog objektivno prenetih informacija, po pravilu osetili „duševnu bol” zbog objavljene istine.

Školski primer SLAPP tužbe je slučaj kompanije Milenijum tim koja je tužila regionalnu informativnu agenciju Jugpres iz Leskovca samo zbog toga što je ta agencija uradila ono što bi mediji inače trebalo da rade − bez komentara prenela ono što su predstavnici jedne opozicione stranke rekli na konferencijama za novinare u Vranjskoj Banji i Leskovcu.

Urednica Jugpresa Ljiljana Stojanović objasnila je za UNS da su i svi drugi lokalni mediji objavili iste izjave, ali da je tužba stigla samo na njihovu adresu.

To je zbog toga, ocenila je, što Jugpres „ni u najmanju ruku nije omiljeni medij lokalnih vlasti jer radi posao i postavlja pitanja”.

Time je ispunjen prvi kriterijum za podizanje SLAPP tužbe, jer je odabran nezavisan, a time, bar za srpske uslove, ne baš platežan medij, što dovodi i do već pomenute značajne karakteristike SLAPP tužbe, a to je vrtoglava cena koju bi medij trebalo da plati, što je u slučaju Jugpresa 200,000 evra, odnosno po 100,000 evra za svaku, bez novinarskih kvalifikacija i ocena, prenetu izjavu.

Ali tu nije kraj, jer su za njima usledile i dve tužbe direktora kompanije Milenijum tim za iste izveštaje, sa istih konferencija, koji traži „samo” dva miliona dinara.

Uz ocenu da „neko ozbiljno želi da ugasi malu redakciju iz unutrašnjosti” čiji članovi nikada nisu videli ni 100,000 evra, Stojanović navodi da se na Jugpres vrši dodatni pritisak jer su obaveštenje o podizanju iste tužbe dobili čak pet puta.

„Svaki put kada dobijemo obaveštenje mislimo da je u pitanju nova tužba, a to je novi stres, novi pritisak, maltretiranje i pretnja”, opisuje Stojanović stanje u kojoj se nalazi njena redakcija, što je upravo ono što podnosioci SLAPP tužbi žele da postignu − da uzdrmaju samopouzdanje nezavisnih novinara, maksimalno im otežaju niskim primanjima ionako težak rad i oduzmu im vreme koje bi, da nije tužbi, koristili za izveštavanje i istraživanje.

Ipak, Milenijum tim je svojom tužbom, prema rečima Ljiljane Stojanović, napravio „neverovatnu stvar” jer Jugpresu sada „na svakom koraku pružaju podršku čak i oni ljudi za koje se ne bi moglo reći da gledaju išta drugo osim medija na poziciji”.

Stojanović podseća da je Jugpres tužen jer je svojim izveštavanjem navodno umanjio poslovni ugled kompanije Milenijum tim, ali da od gradjana stižu komentari da su oni sami sebi umanjili poslovni ugled upravo tim tužbama, „jer se priča da oni žele da ugase malu redakciju”.

Zbog toga, ali i zbog podrške novinarskih udruženja, Milenijum tim je svoj odštetni zahtev smanjio sa 100,000 evra na 100 evra po tužbi.

Koji je razlog za ovako drastičnu promenu visine odštetnog zahteva nije jasno, ali advokatica Savović napominje da pravna lica ne mogu da tuže za povredu časti ili duševne bolove nego za materijalnu štetu „koja mora da se dokaže”.

Ona kaže da ne zna da li postoji neko veštačenje koje zaista može da dokaže da je nastala šteta od baš 100,000 evra i to baš zbog pisanja jednog medija.

Savović ukazuje da sud mora da ima dokaz kolika je materijalna šteta „sasvim precizno, u paru”, kao i dokaz da je baš tuženi izazvao tu štetu.

U konkretnom slučaju, ako je sa konferencije za štampu izveštavalo nekoliko medija i ako je vrednost žiga kompanije koja tuži pala za neki iznos, pitanje je kako će biti dokazano da je za tu štetu odgvoran pojedinačni, konkretan medij.

Sve ovo, ali na raznovrsnim primerima, sve učestalije, jer je namena SLAPP tužbi i iznurivanje medija, na svojoj koži već izvesno vreme osećaju novinarke i novinari Mreže za istraživanje kriminala i korupcije, medju vladajućim strukturama ozloglašeni KRIK.

Poslednju takvu tužbu protiv KRIK-a i urednika Stevana Dojčinovića podneo je vlasnik kompanije Jovanjica Predrag Koluvija jer je u vesti o sudjenju koju je objavio KRIK označen kao „optuženi narko-bos” zbog čega traži da mu se na ime duševnog bola isplati 400,000 dinara.

U tužbi je navedeno Koluvija nije optužen da je „narko-bos”, da Krivični zakonik ne poznaje to krivično delo, da niko nema pravo da ga tako naziva pre pravosnažne presude i da se objavljivanjem ovakvih tvrdnji podstiče mržnja prema Koluviji.

Kako Dojčinović kaže za UNS, „to nije tužba kojom Koluvija želi da se izbori za pravdu, jer mu nije naneta nepravda, već je njen cilj da nas pritisne i SLAPP tužbama zatrpa redakciju”.

Dojčinović podseća da je za svaku tužbu potrebno vreme da se sastavi odgovor na nju, i da istovremeno moraju da se plaćaju troškovi, a da je cilj da se redakciji KRIK „oteža posao”.

Kada je reč o iznurivanju, koje je karakteristično za SLAPP tužbe, Dojčinović napominje da je Koluvija tužio KRIK za najstariju vest koju je taj medij objavio o tom procesu i kojom se samo najavljuje početak sudjenja.

Tužba je podneta skoro šest meseci nakon što je vest objavljenja, pred sam kraj isteka zakonskog roka za podnošenje tužbe, i to je, kako se Dojčinović izrazio „najminornija vest ikada koju smo objavili o njemu”, nakon koje je usledilo još desetak tekstova.

To može da znači, upozorava Dojčinović, da se Koluvija sprema da podigne „serijal optužbi” protiv KRIK-a.

Ukoliko se to dogodi redakciju KRIK očekuje ogroman napor koji nema nikakve veze sa njihovim prevashodnim poslom, istraživačkim novinarstvom, a to birokratsko zamajavanje novinara pred sudovima i odvlačenje pažnje od izveštavanja u interesu javnosti upravo je jedan od najvažnijih ciljeva SLAPP tužbi.

Redakcija KRIK-a, kaže Dojčinović, svakog meseca dobija poneku tužbu koja u sebi sadrži elemente SLAPP tužbi i podseća da je direktor Bezbednosno-informativne agencije (BIA) Bratislav Gašić tužio KRIK jer je objavio detalje prisluškivanih razgovora koji su emitovani na sudjenju Zoranu Jotiću Jotki i koje je bilo otvoreno za javnost, ali kome je prisustvovao samo izveštač KRIK-a.

Gašić zbog duševnog bola od KRIK-a traži pola miliona dinara odštete.

Da ni mediji nisu gadljivi na to da budu SLAPP tužitelji govori slučaj kompanije koja izdaje dnevni list Kurir koji je tužio KRIK jer je objavio tekstove u kojima se navodi da Kurir često objavljuje „lažne i manipulativne vesti i da sistemski neguje govor mržnje kao deo svoje uredjivačke politike”.

U tužbi se navodi da je time KRIK postupio suprotno normama Kodeksa novinara Srbije i Kodeksa poslovne etike i da je naneo nematerijalnu štetu Kuriru koja se ogleda u „značajnoj i trajnoj povredi poslovnog ugleda” dnevnog lista Kurir, a time i materijalnu štetu, imajući u vidu da je poslovanje Kurira usko povezano „sa poslovnim ugledom koji uživa”.

Sve to moglo bi da košta KRIK 11 miliona dinara.

Budući da, kao što je predočeno, dokazivanje navoda u SLAPP tužbama nije jednostavan posao, postavlja se pitanje da li su tužitelji spremni da tuže novinare i medije po svaku cenu, makar postojalo predznanje da će tužba „pasti” na sudu.

Advokatica Savović kaže da je vrlo moguće da se medju onima koji bi da ućutkaju medije razvija logika da je korisnije podnositi tužbe makar one unapred bile osudjene na propast jer, kako se izrazila, „dok se stigne do sudskog epiloga da se tužbeni zahtev odbije kao neosnovan, na kraju novinar nema satisfakciju, on je samleven”.

U većini evropskih zemalja ustanovljena je sudska praksa koja moćne i naizgled nedodirljive podstiče da ozbiljno razmisle pre nego što se upuste u avanturu SLAPP tužbe, a neke države imaju propise koji pospešuju nezainteresovanost za njihovo podnošenje.

Evropski parlament je na plenarnoj sednici 11. novembra 2021. velikom većinom glasova usvojio izveštaj o upotrebi SLAPP tužbi protiv novinara u Evropskoj uniji.

Evropska federacija novinara (EFJ) pozdravila je ambiciozan tekst koji prepoznaje veličinu problema, njegov štetan uticaj na demokratiju i predlaže sveobuhvatan set mera za njegovo rešavanje.

Shodno svojim ingerencijama takvu praksu bi u Srbiji mogli da ustanove politički funkcioneri, ali baš oni ili njima bliski ljudi često koriste SLAPP tužbe da bi izvršili pritisak na medije i novinare.

Dokle može da se ide u podnošenju tužbi zlonamernima bi mogli da objasne i sudovi svojim presudama u korist onih protiv kojih su podnete SLAPP tužbe, ali je preduslov za to nezavisno pravosudje.

Advokatica Savović podseća da sud sudi na osnovu slobodnog sudijskog uverenja, i da će sudija kada otkuca odluku o tužbi morati da se zapita ko je zaista u pravu, da li je neko pokretanjem tužbe pokazao da je zlonameran, odnosno da li je novinar uradio posao kako treba, jer u Srbiji, podseća, ima tabloida koji krše Kodeks novinara i iz čijeg se izveštavanja vidi da to nije odgovorno novinarstvo.

„Želim da verujem da se ta vrsta manipulacije može rešiti tako što će sud shvatiti ko je u pravu na osnovu iskaza i držanja tokom postupka. U slučaju ovakvih tužbi držanje tuženih tokom postupka se ne uzima kao olakšavajuća ili otežavajuća okolnost kao u krivičnim postupcima, ali stvara nekakav utisak. Stvara utisak i ako političar podnese četiri tužbe i traži mnogo novca, ali se ne pojavljuje na sudjenjima i za to dostavlja uvek slična, gotovo ista opravdanja. U takvim slučajevima sud je svestan o čemu se tu radi”, zaključila je Savović.

# Sistemska podrška za zaštitu novinara

U Srbiji postoje dve radne grupe koje se bave zaštitom i bezbednošću novinara. U 2016. godini formirana je **Stalna radna grupa za bezbednost novinara**. Nju čine predstavnici novinarskih udruženja, Republičkog javnog tužilaštva i Ministarstva unutrašnjih poslova. U decembru 2020. Vlada Srbije formirala je **Radnu grupe za bezbednost i zaštitu novinara**, telo koje je u trenutku osnivanja brojalo 19 članova.

Prema aktu koji uspostavlja Vladinu radnu grupu, njen zadatak je da podigne efikasnost reagovanja u slučajevima napada na novinare, ali i da prati radnje preduzete u cilju zaštite njihove bezbednosti. Medjutim, samo četiri meseca kasnije, u martu 2021. godine, Nezavisno udruženje novinara Srbije (NUNS), Nezavisno društvo novinara Vojvodine (NDNV), Asocijacija onlajn medija (AOM), Asocijacija medija i Poslovno udruženje Asocijacije nezavisnih lokalnih medija Lokal pres napustili su ovu grupu zbog, kako su naveli u zajedničkom saopštenju za javnost, ignorisanja ozbiljnih napada i ugrožavanja sigurnosti novinara i medija u Srbiji.

Kako su tada naveli predstavnici ovih udruženja i organizacija, predstavnici institucija koji učestvuju u radu ovog tela ne žele da se suštinski bave bezbednošću novinara. U saopštenju za javnost se kaže da uprkos njihovim pozivima da radna grupa hitno reaguje i pokuša da spreči opasno ugrožavanje bezbednosti novinara redakcije KRIK iz Beograda, niko od vladinih članova nije reagovao na te pozive. Do danas, nijedno od ovih udruženja se nije vratilo u radnu grupu koju je osnovala Vlada Srbije. Tadašnji predsednik UNS-a Vladimir Radomirović izjavio je tom prilikom da ovo udruženje ostaje u Radnoj grupi Vlade zbog 17 novinara ubijenih na Kosovu i Metohiji, 16 medijskih radnika Radio-televizije Srbije koji su stradali tokom NATO bombardovanja, ali i napada na kolege u manjim, lokalnim sredinama.

U NUNS-u kažu da o povratku u radnu grupu ne razmišljaju, bar ne u formatu u kom ona sada postoji i sa mandatom koji je i dalje nejasan.

„Odluku o izlasku iz Radne grupe za zaštitu i bezbednost novinara donela su udruženja koja su deo Koalicije za slobodu medija. Neki od zahteva koje smo izneli prilikom izlaska iz radne grupe i dalje nisu ispunjeni i stoga trenutno ne razmatramo tu mogućnost”, rekla je sekretarka NUNS-a.

Ona je podsetila na zahteve koje su izneli tom prilikom, a kojima traže da se tužilaštvo izjasni da li postoje bilo kakve indicije da su novinari KRIK-a umešani u kriminalne aktivnosti koje su navedene u tabloidima i elektronskim medijima, odnosno da li se protiv bilo kog novinara iz KRIK-a vodi krivični postupak ili je u toku istraga o navodima koji su plasirani u javnost.

Koalicija za slobodu medija takodje zahteva da Regulatorno telo za elektronske medije sprovede kontrolu medijskih sadržaja i da se izjasni u vezi sa korišćenjem nacionalnih frekvencija za širenje dezinformacija o novinarima, da se kolegijum Skupštine Srbije izjasni i jasno osudi zloupotrebu skupštinske govornice za napade na novinare, kao i da Ministarstvo kulture i informisanja i Ministarstvo za lokalnu samoupravu kroz jasne instrukcije komisijama za dodelu sredstava za programske sadržaje spreče da mediji koji konstantno krše kodeks novinara Srbije i dalje imaju pristup javnom novcu na republičkim, pokrajinskim i lokalnim konkursima za medijske sadržaje.

U medjuvremenu, **Republičko javno tužilaštvo** otvorilo je na svom sajtu rubriku Bezbednost novinara. Na ovoj stranici mogu se naći Sporazum o saradnji i merama za podizanje nivoa bezbednosti novinara, Sporazum o saradnji RJT i MUP, Statistički izveštaj o postupanju javnih tužilaštava, Zaključak radne podgrupe za analizu Krivičnog zakonika, ali i skenirano Obavezno uputstvo kojim se javnim tužilaštvima nalaže hitno postupanje po krivičnim prijavama za krivična dela učinjena na štetu lica koja obavljaju poslove od javnog značaja u oblasti informisanja, a u vezi su sa poslovima koji obavljaju.

U uvodnom tekstu, RJT navodi da su se, zajedno sa MUP-om, obavezali da će posebno evidentirati krivična dela izvršena na štetu bezbednosti novinara. Pomenutim Obaveznim uputstvom Republičkog javnog tužioca iz decembra prošle godine, u svim javnim tužilaštvima uspostavljena je mreža od ukupno 115 zamenika javnih tužilaca, od kojih je 88 odredjeno za primarne kontakt tačke (4 zamenika u apelacionim tužilaštvima, 25 u višim, 58 u osnovnim i 1 zamenik u Posebnom tužilaštvu za visokotehnološki kriminal), dok je 27 zamenika javnog tužioca odredjeno za sekundarne kontakt tačke. Lista kontakt tačaka dostupna je na portalu [Bezbedni novinari](http://bezbedninovinari.rs/). Na ovom portalu koji je pokrenula Asocijacija nezavisnih elektronskih medija postoji SOS linija, kao i informacije koje novinarima mogu da pomognu da procene da li im je ugrožena bezbednost i da prijave napade.

Republičko javno tužilaštvo na mesečnom nivou objavljuje bilten sa informacijama o postupanju javnih tužilaštava u vezi sa krivičnim delima izvršenim na štetu novinara koji dostavlja svim članovima Stalne radne grupe.

**Zaštitnik gradjana** je još jedna institucija koja se u Srbiji bavi bezbednošću novinara. U maju 2020. godine, potpisan je Sporazum o uspostavljanju platforme za evidenciju slučajeva ugrožavanja bezbednosti i pritisaka na novinare i ostale medijske aktere. Tom prilikom, ombudsman Zoran Pašalić potpisao je sporazum sa predstavnicima Udruženja novinara Srbije, Nezavisnog udruženja novinara Srbije, Nezavisnog društva novinara Vojvodine, Asocijacije nezavisnih elektronskih medija, Asocijacije medija, Asocijacije onlajn medija, Poslovnog udruženja asocijacije lokalnih i nezavisnih medija Lokal pres, Sindikata novinara Srbije (SINOS), Granskog sindikata kulture, umetnosti i medija Nezavisnost i Samostalnog sindikata zaposlenih u grafičkoj, izdavačkoj, informativnoj delatnosti i kinematografiji Srbije. Kao što smo naveli ranije, ova platforma do danas nije zaživela.

Na pitanje kako ocenjuje saradnju sa novinarskim udruženjima, Zaštitnik gradjana je UNS-u odgovorio da sa novinarskim udruženjima ima veoma dobru saradnju. Kako nam je rečeno u kancelariji ombudsmana, do sada, Zaštitniku gradjana se nisu obraćali novinari koji su bili izloženi verbalnim ili fizičkim napadima, već su za sve slučajeve saznali iz medija.

Upitan na koji način institucija ombudsmana može da doprinese podizanju nivoa bezbednosti novinara, Zaštitnik gradjana je rekao da insistira na proširenju kaznenih odredbi za verbalne i fizičke napade i pritiske na novinare. Predložiće prekršajne sankcije koje će se izvršavati odmah jer je primetio da je neefikasnost u kažnjavanju i uzrok novih napada, čiji je broj prošle godine povećan.

Ustanovljavanje sistema mera koji bi obezbedio efikasniju krivično-pravnu zaštitu novinara jedan je od najvažnijih ciljeva Stalne radne grupe za bezbednost novinara. Ovo telo bavilo se analizom Krivičnog zakonika, nakon čega je donet Zaključak o krivičnim delima koja mogu biti izvršena prema novinarima. Analiza je pokazala da ovakvih krivičnih dela ima ukupno 35, a ne tri, kako se ranije mislilo.

Radna grupa je zaključili da sudska praksa odbacuje krivične prijave u slučajevima ugrožavanja bezbednosti novinara jer uslovi za postojanje krivičnih dela nisu predvidjeni postojećim zakonom. Zbog toga je Radna grupa za zaštitu i bezbednost novinara pokrenula inicijativu za izmene Krivičnog zakonika i predložila ih profesoru Pravnog fakulteta Zoranu Stojanoviću. Stojanović je ekspert u oblasti Krivičnog prava, čije je angažovanje na izmenama Krivičnog zakonika predložio OEBS.

Nakon što su predstavnici Radne grupe izneli predloge profesoru Stojanoviću, usaglasili su se da ne bi trebalo uvoditi poseban član koji će štititi novinare kao advokate. Nacrt izmena Krivičnog zakonika izradilo je Ministarstvo pravde Srbije u saradnji sa Radnom grupom za bezbednost i zaštitu novinara.

Predložene izmene i dopune zakona obuhvataju tri postojeća krivična dela: prinudu, ugrožavanje sigurnosti i sprečavanje štampanja i rasturanja štampanih stvari i emitovanja programa. Izmene predlažu zatvorsku kaznu za lice koje prinudi novinara da nešto vrši ili ne vrši kada je u pitanju oblast javnog informisanja. Kada je reč o ugrožavanju sigurnosti, izmene predvidjaju da osim pretnje za napad na život i telo novinara, bude kažnjiva i pretnja za imovinu veće vrednosti, kao što je paljenje kuće, pretnja članovima porodice ili slično.

Izmene se odnose i na krivično delo sprečavanja štampanja i rasturanja štampanih stvari i emitovanja programa. Ovom članu zakona dodaje se i objavljivanje informacija. Drugi stav ovog člana kojim se kažnjava neovlašćeno sprečavanje ili ometanje radio i televizijskog programa proširuje se na objavljivanje informacije od javnog značaja putem medija. Takodje, izmene i dopune predvidjaju da bude kažnjeno lice koje zbog objavljivanja takve informacije ili mišljenja grubim vredjanjem ili zlostavljanjem, drskim ili bezobzirnim ponašanjem značajno ugrozi spokojstvo lica koje je informaciju ili mišljenje objavilo. Za ovo krivično delo predvidjena je novčana kazna ili zatvor do jedne godine.

Javna rasprava o izmenama i dopunama Krivičnog zakonika prvobitno je trebalo da traje od 7. do 27. oktobra. Medjutim, krajem oktobra više novinarskih udruženja i nevladinih organizacija okarakterisalo je predložene izmene i dopune Krivičnog zakonika kao novi napad na slobodu govora i medija. Izrečene kritike odnosile su se na dopunu člana 149. kojom se predvidja kazna za ugrožavanje spokojstva lica koje objavi informaciju od javnog značaja ili mišljenje.

Ministarstvo pravde produžilo je javnu raspravu o izmenama i dopunama Krivičnog zakonika do 2. decembra. To je saopšteno na okruglom stolu koji su zajedno organizovali Udruženje novinara Srbije i Nezavisno udruženje novinara Srbije. Tom prilikom, pomoćnik ministra pravde za normativne poslove Jovan Ćosić naveo je da je stiglo 11 komentara na Nacrt zakona. Podneli su ih, izmedju ostalih, Društvo sudija Srbije, Al Džazira, Nacionalni konvent o Evropskoj Uniji, Udruženje Narodni parlament, JUKOM, Partneri Srbija, NUNS, Centar za pravosudna istraživanja (CEPRIS) i udruženje Gradjanske inicijative.

Profesor Krivičnog prava Zoran Stojanović, koji je učestvovao na okruglom stolu, rekao je da je jedan od problema u zaštiti novinara nedovoljno efikasna i efektivna primena onog što već postoji u Krivičnom zakoniku. On je negirao da se dopunom člana 149. uvodi delikt mišljenja, što se moglo čuti od kritičara izmena zakona. Ipak, dodao je da je u dilemi da li treba izostaviti reč „mišljenje“, te da bi izrazi kod formulacije tog krivičnog dela možda mogli biti i bolji.

### Matić: Važnije da sprečimo da do napada dodje

**Predsednik ANEM-a Veran Matić** naglasio je da do odbačaja krivičnih prijava u slučajevima ugrožavanja bezbednosti novinara dolazi upravo zbog manjkavosti u postojećem Krivičnom zakonu. Kao primer za to naveo je pretnje, naročito na društvenim mrežama, koje zbog finesa u jezičkom smislu nije moguće procesuirati. Prema njegovima rečima, Nacrt zakona o kojem se raspravlja podržala je Stalna radna grupa, a nadležni odbor Vlade nije uneo nikakve izmene u tekst.

U nastavku teksta donosimo intervju sa Veranom Matićem, koji je i član Stalne radne grupe za bezbednost novinara i Radne grupe za bezbednost i zaštitu novinara.

**UNS**: Kako u ovom trenutku ocenjujete bezbednost novinara u Srbiji?

**Matić**: Jako je važno da prvo konstatujemo opšti okvir u kom trenutno rade novinari u Srbiji. Drastično se smanjio broj medija koji rade na profesionalan način, zbog čega se smanjio i broj novinara koji se bave profesionalnim izveštavanjem. Nasuprot tome, imamo dominaciju tabloida, medija koji su u potpunosti posvećeni ostvarivanju prihoda, potpuno nevezanih za novinarske principe i kodekse. Beležimo i strašno povećanje broja kršenja kodeksa na koji niko ne reaguje.

Kada uporedimo sa devedesetim godinama, u kojima je takodje bio ograničen broj medija koji su radili profesionalno, uz poštovanje kodeksa, ipak smo beležili rast i razvoj. Asocijacija medija je na svom osnovanju 1994. godine okupljala prvo sedam radio-televizijskih stanica, a 5. oktobra, kada je na miran način pao režim, imali smo 100 emitera.

Tada smo unutar zajednice imali jednu ozbiljnu strategiju samozaštite i solidarnosti, koja je značila jedinstven istup i prema pritiscima vlasti i prema medjunarodnim institucijama, od koje smo imali izuzetno veliku podršku. Za tako nešto je potrebno jedinstvo.

**UNS**: A kakva je situacija danas?

Matić: Danas imamo obrnut proces, negativnu spiralu, smanjivanje broja medija i novinara, koji godinama odlaze iz profesije, ne samo zbog bezbednosti, već i zbog egzistencijalnih pitanja, da ne kažemo malih plata.

I to je bezbednosni problem. Nisu pretnje, napadi i pritisci dramatičan problemi zbog učestalosti ili intenziteta, već i zbog same pozicije novinarstva danas. Novinari koji se bave zaštitom javnog interesa su mnogo ugroženiji nego pre desetak godina. Često imamo situaciju da se napadi koji nisu drastični tako doživljavaju, jer dolazi do akumulacije pretnji prema pojedincima. Tako imate situaciju da neki novinar pretrpi 50 pretnji, a on se tek 51. put odluči da to prijavi, što se onda beleži kao jedan napad.

Paradoksalna situacija je da nebezbednost novinara ne proizvodi dovoljno empatije šire zajednice, ali čak ni drugih novinara, što smanjuje njihovu medjusobnu solidarnost. Situacija je dosta teška, zbog čega su podaci, brojke još relevantniji. Prema njima, trend se pogoršava iz godine u godinu i to je zabrinjavajuće.

**UNS**: Kažete da je i materijalni položaj novina bezbednosno pitanje, ali je u celom svetu novinarstvo ugroženo – prihodi od oglašivača padaju, tradicionalni mediji gube trku sa Fejsbuk grupama... Da li po pitanju bezbednosti novinara ipak postoji kvalitativna razlika izmedju Srbije i ostatka sveta?

**Matić**: Novinarstvo koje se pridržava kodeksa i pokriva suštinska pitanja postaje sve manje relevantno, svuda u svetu. Informativnom sferom dominiraju društvene mreže, a mediji sve češće služe kao podloga za razvoj tema po algoritmima i i protokolima mreža. Ni tabloidi sami po sebi ne računaju na broj prodatih primeraka, čak i po cenama koje umeju da budu apsurdne, već služe za proizvodnju naslova ili slogana za „klikbejt“ proces. Ali, to znači i da se pretnje novinarima na isti način generišu i postaju dramatične.

Kada, na primer, političar osudi izveštavanje nekog novinara, nije toliko pretnja ta osnovna informacija, ona ne mora da znači sama po sebi ugrožavanje bezbednosti, ali takva izjava ima svoju težinu. Potom usledi hajka, novinar dobija brojne pretnje kroz komentare (na društvenim mrežama)... To, kada pogledate akumulirano, postaje noćna mora za novinara i za njegovu porodicu, jer ne znate ko je „bot“, ko vas plaćeno ili po automatizmu vredja, a ko je poremećena ličnost koja može da vas i napadne.

**UNS**: Polarizacija javnosti i pretnje na mrežama su širi društveni problem, njima nisu izloženi samo novinari, ali bih rekao se medijski radnici ipak nalaze u specifičnoj situaciji. Kako biste ocenili postojeće mehanizme zaštite bezbednosti novinara u Srbiji? Da li i koliko oni obavljaju svoju funkciju, zaštitu slobode štampe?

**Matić**: Mi već četiri godine imamo Stalnu radnu grupu za bezbednost novinara, koja je razvila, ja verujem, pristojan mehanizam za prijavljivanje pretnji i reagovanja na njih. Okvir je Krivični zakon.

Stalna radna grupa sadrži sva strukovna udruženja, ali i Republičko javno tužilaštvo i MUP, koji su takodje razvili razumevanje problema sa kojima se novinari suočavaju. Sada imamo oko 100 kontakt tačaka u MUP-u, gde možete prijaviti vaš slučaj.

**UNS**: Učestvovali ste u pokretanju portala Bezbedni novinari koji je aktivan skoro pola godine. U okviru sajta postoji i sigurna linija. Koliko je novinari prepoznaju kao adresu na koju mogu da se obrate za podršku i pomoć?

**Matić**: I SOS telefon, odnosno sigurna linija, je napravljena jer sam kroz angažovanje u radnim grupama shvatio da novinari često ne poznaju ni Krivični zakon ni svoja prava, da postoji gomila slučajeva koji se ne prijavljuju, ili slučajeva podnošenja pogrešnih, nepreciznih prijava.

Desi se da postoji drastična pretnja po bezbednost novinara, koja je odbačena samo zato što neko nije umeo da popuni krivičnu prijavu. Mislim da taj sistem prijavljivanja trenutno nije naročiti problem. Glavni problem je u sferi prevencije.

Okej, razvili smo mehanizam reagovanja kada se nešto dogodi, ali je važnije da sprečimo da do napada dodje. Za to je važan pravosudni sistem, unutar kog je problem ponekad direktno vezan za nekažnjivost pretnji ili drugih napada. Imamo jako veliki broj slučajeva kada zbog loše sudske ili tužilačke prakse, ali i nedovoljne podrške novinara u procesu prijavljivanja, to ne bude kažnjeno.

Trenutno, ako na primer šef parlamentarne većine u Skupštini iznese niz teških optužbi na račun neke organizacije ili novinara, onda situacija postaje nerešiva, jer su oni zaštićeni imunitetom. Ili u slučaju pretnji na društvenim mrežama, mi delujemo samo na posledicu izjave. Ako (pretnja na mrežama) nije krivično delo, onda nemate mehanizam da gonite počinioca, jer ne možete da utvrdite identitet. Jedino ako neko novinaru kaže „ubiću ga“, a ne „treba ga ubiti“, moguće je da tužilaštvo stupi u akciju i od tehnoloških kompanija dobije identitet iza pretnje. U slučajevima koji se ne tumače kao direktna pretnja, onda to ide samo po privatnoj tužbi, ali novinar nema nijedan način da sazna identitet osobe koja mu je uputila pogrdu ili uvijenu pretnju.

To je jedan od primera zbog kog smo predlagali da se proširi Krivični zakon, kako bi u slučajevima ugrožavanja bezbednosti novinari dobili novu šansu da identifkuju počinioce.

**UNS**: Postoje primeri kolega koji nisu dobili direktne pretnje, već su anonimni nalozi napisali adresu gde žive, uz opasku da „neko treba da uradi nešto“ povodom njihovog pisanja, a VTK nije po službenoj dužnosti delovalo, jer se ovo trenutno ne definiše kao pretnja. Koliko je za ove situacije problem u zakonskom rešenju, a koliko u radu organa, neujednačene sudske prakse? Šta očekujete od najave izmena Krivičnog zakona?

**Matić**: U tom primeru nema reči o krivičnom delu, medjutim imamo situaciju i na jasnijim slučajevima da nema sudskih epiloga. To dramatično utiče na novinare, zbog čega je neophodno da i takvi slučajevi budu obuhvaćeni Krivičnim ili drugim zakonom, da se ne bi sve svodilo na inicijativu samog novinara.

Onog trenutka kada je sudska praksa ustanovila da se za gonjenje mora izreći direktna pretnja „ja ću te ubiti“, a ne da te „treba ubiti“, na neki način je dato uputstvo svim siledžijama, fašistima, borcima protiv slobode govora, kako da zaobilaze krivično gonjenje.

Niz je takvih situacija nekažnjivost očiglednih pretnji, koje su uvijene u različite forme. Zbog toga Stalna radna grupa ima jedinstven stav, tražimo da se inkriminišu dela koja vode ka pretnjama ili izazivanju nasilja, koja do sada nisu obuhvaćena zakonom. Mislim da je to normalno – iz godine u godinu tehnologije i pravni sitemi evoluiraju, pa je neophodno i da se prilagodjava sam okvir zakona i sudska praksa.

**UNS**: Šta smatrate da se još može učiniti na nivou države kako bi se zaštita i bezbednost novinara podigla na viši nivo?

Tu dolazimo do pat-pozicije u kojoj se nalazimo – postoji niz reakcija na predloge izmena zakona, ljudi koji tvrde da je zakon dobar, ali da se treba insistirati da se on poštuje. Da ne treba da se traže novi pravni okviri, odnosno da nova rešenja mogu ugroziti generalne slobode.

Potrebno je da imamo opštu društvenu debatu, jedno ozbiljno razmatranje o slobodama koje postoje u našem drušptvu. Ja sam veliki zagovornik promena, a insistiram na programima koji su primenjeni u Skandinaviji.

Pre četiri godine, Švedska je napravila obimno istraživanje o govoru mržnje, slobodi govora i slobodama uopšte. Onda su na osnovu istraživanja, iza kog je stajala cela država i novinarska udruženja, napravljen akcioni plan protiv govora mržnje, pretnji i nasilja usmerenog prema javno izabranim ličnostima, novinarima, radnicima u kulturi, svima koji učestvuju u javnoj debati. Dakle, to nije bilo usmereno samo na novinare. To je nešto što nam u ovom trenutku nedostaje u inicijativi za promenu zakonskog okvira.

**UNS**: U ovoj situaciji, kada nedostaje ta šira društvena debata, koliko novinarska udruženja mogu da pomognu, jer je donedavno i oko osnovnih pitanja bilo nesaglasnih stavova? Kako da dodjemo do jedinstva novinarskih udruženja po pitanju bezbednosti novinara i koliko je to moguće u duboko polarizovanom društvu?

**Matić**: Mi imamo podeljenu medijsku zajednicu, to nije novi fenomen, postoji dosta dugo. Činjenica da imamo i UNS i NUNS je nešto što ozbiljno slabi medijsku zajednicu. U redu, pored ta dva udruženja imamo asocijacije i udruženja medija, ali na esnafskom, elementarnom nivou imamo dva jaka i mogu da kažem sukobljena udruženja, koja često ne mogu da nadju zajednički imenitelj oko delovanja.

Saradnje ima na nekim nivoima, ali je i ta razjedinjenost izvor ohrabrenja za one koji ne žele da se naprave pomaci (u zaštiti bezbednosti novinara). Pluralizam može da postoji, ali u ovom slučaju imamo situaciju gde se to više koristi protiv novinara nego u njihovu korist.

Ali, to nije noseći problem, on je evidentan na nivou upravljanja ovim društvom. Mi smo i napravili novu radnu grupu da bi „uvukli“ i vlast u rešavanje problema, tamo gde ne možemo kao udruženja i kroz postojeću grupu. Veoma brzo je demonstriran nedostatak volje vlasti, ali i njenog poimanja problema, koliko izjave predstavnika izvršne i zakonodavne vlasti mogu da utiču na bezbednost novinara.

To je prelomna tačka na kojoj ćemo i dalje insistirati. Šta god mi uradili na razvoju, uvek ćemo se vraćati na nivo ponašanja vlasti, onih koji predstavljaju većinu, institucijama koje upravljaju. Samo tako možemo da utičemo na razvoj situacije

Pitanje bezbednosti novinara je veliki izazov za vlast u Srbiji. Ove godine je Evropska komisija dala mišljenje koje vlasti shvataju kao pohvalu i „zeleno svetlo“, ali je to sa onim što je do sada uradjeno u oblasti iscrpljeno. Naredne godine će u izveštaju biti loše ako se ne napravi ozbiljan iskorak. On ne može da bude na nivou nekoliko projekata, koji mogu biti atraktivni, ovakvi ili onakvi, oni moraju zaista da budu posvećeni unapredjenju bezbednosti novinara.

## Šta kažu novinari?

U sklopu ovog istraživanja, UNS je razgovarao sa trojicom novinara koji su pretpeli neki vid napada u vezi sa obavljanjem svog posla.

### Milan Jovanović: Razočaran ponašanjem državnih organa

Postojeći mehanizmi za zaštitu novinara su nemoćni da očuvaju bezbednost medijskih radnika, jer iza njih ne stoje državne institucije, smatra novinar portala Žig Info Milan Jovanović. Potencijalno rešenje je dodela statusa službenog lica predstavnicima medija, dodaje Jovanović, kome je pre tri godine zapaljen dom u gročanskom naselju Vrčin.

„Ako su advokati uspeli da za sebe izdejstvuju status službenog lica, zašto to ne bi mogli i novinari Srbije? Onda bi bilo više ustručavanja od napada, ne bi ih beležili toliko mnogo, a ne bi naškodilo ni Vladi Srbije ni gradjanima“, ocenio je Jovanović.

Prema njegovim rečima, to bi unapredilo i rad samih novinara, koji više „ne bi morali da kriju sundjere svojih mikrofona“, odnosno redakcije kojima pripadaju, jer bi imali „manje straha“ u obavljanju svog svakodnevnog posla.

„Ovako, maltene svaki novinar treba da dobije policijsko obezbedjenje (da bi bez straha obavljao svoj posao), što je nenormalno u jednoj pravnoj državi.

Dragoljub Simonović, bivši predsednik opštine Grocka, u februaru je osudjen na četiri godine i tri meseca zatvora zbog podstrekavanja na paljenje kuće Milana Jovanovića.

Osim njega, prvostepeno su osudjeni i Vladimir Mihailović i Aleksandar Marinković, dok je slučaj Igora Novakovića, osumnjičenog da je direktno angažovao Marinkovića kao napadača, neosudjen pošto je predmet protiv njega izdvojen.

U trenutku pisanja ovog teksta, Jovanović i dalje čeka da li će Apelacioni sud pravosnažno potvrditi presude, iako je svoje mišljenje trebalo da da krajem prethodne nedelje.

„Ako budu doneli odluku da se postupak vrati na (prethodne instance) još nekoliko godina ću se ‘vucarati’ od sudnice do sudnice. Ja sam do sad imao 29 sudjenja, a postupak još nije okončan... Pogledajte samo koliko ima slučajeva napada na novinare, koliko ih je procesuirano, a koliko sudskih postupaka je okončano. Vidite i slučaj Slavka Ćuruvije, Milana Pantića iz Jagodine, Dade Vujasinović... To su sve nerazjašnjeni slučajevi“, podseća Jovanović.

Novinar Žig Infa je i u ranijim izjavama za medije navodio da ne očekuje da će dočekati kraj sudjenja.

Tvrdi da ga napad na porodicu nije pokolebao i da zapravo radi još aktivnije nego ranije, „koliko mu godine dozvoljavaju“.

„Neću da stanem, u to budite sigurni, jer čovek vredi onoliko koliko radi. Ovo što radim ne radim za sebe lično, jer je iza mene samo prošlost. Ovo radim za vas mladje, ispred kojih je budućnost. Vrlo sam aktivan i dalje ću se baviti istraživačkim novinarstvom, koliko god me zdravlje bude služilo“, dodao je Jovanović.

On je naglasio i da ga je u celom procesu najviše održala podrška novinarskih udruženja, ali i gradjana.

„Reagovali su i UNS i NUNS, i Reporteri bez granica, novinari iz svih zemalja sveta. Kod mene je bilo blizu 50 televizijskih ekipa, više od 200 novinara je prodefilovalo kroz moj dom, zbog reportaža i razgovora. Nisu me doduše ostavili samog ni časni gradjani Srbije, sa svojim donacijama, svi su mi pomogli, osim opštine Grocka, Grada Beograda i Vlade Srbije. Meni je to dosta značilo, daj bože da se mediji uvek drže jedni drugih i da se pomažemo, kako bi istrajali u našoj borbi za slobodu medija“.

Ponašanjem državnih organa Jovanović je razočaran, zato što ga nakon paljenja kuće nije posetio niko iz lokalnih vlasti, dok je od Vlade Srbije umesto pomoći dobio samo obećanja.

„Ja od tih obećanja nisam mogao da stabilizujem svoj život i renoviram kuću. Njihovi postupci su za mene sramni, i kao gradjanina i kao novinara“, zaključio je Jovanović.

### Nikola Stevanović: Privatna tužba kao jedina opcija

Novinaru portala Bujanovačke Nikoli Stevanoviću prećeno je batinama dok je prošle godine, u bašti kafića u centru grada na jugu Srbije, obavljao svoj radni zadatak. Iako se incident desio „u po bela dana“, pred desetinama svedoka, u lokalu koji je pokriven video nadzorom, tužilaštvo je odbacilo njegovu prijavu. Možda zato što mu je, kako je naknadno saznao, pretio policajac.

Iako smatra da su njegove kolege tokom prethodnih godina bile izloženije direktnijem nasilju, Stevanović svoj slučaj ipak navodi kao paradigmu, primer koji ilustruje lošu reakciju institucija u slučaju kada su žrtve napada novinari u Srbiji.

Pretnje su mu upućene dok je radio na tekstu o poštovanju kovid-mera, koje su u jeku pandemije podrazumevale obavezan razmak izmedju gostiju i nošenje maski u ugostiteljskim objektima.

„Čuo sam povike, zatim pretnje (fizičkim nasiljem), čoveka koji je za stolom u bašti kafića sedeo u društvu dva uniformisana policajca. Pretnje su nastavljene nakon što sam se predstavio kao novinar na zadatku. Tek četiri meseca nakon dogadjaja sam dobio poziv da dam izjavu tužilaštvu... Početkom januara sam dobio informaciju da je moja prijava odbačena, eto koliko su bili ažurni“, navodi Stevanović.

Policajcu kom je davao izjavu neposredno nakon incidenta je rekao da su svi gosti potencijalni svedoci, a da je kafić bio opremljen video-nadzorom, pa se lako može utvrditi šta se tog dana desilo.

„Naravno, policija nije uspela da dodje do video snimka... To sam saznao četiri meseca kasnije, kod tužioca, koji me je belo gledao kad sam ga pitao da li mu je dostavljen snimak. A on me pita ‘a ima i snimak?’ Imam fotografije sa lica mesta, to je objavljeno na našem portalu, gde se vidi da on gleda u mene, dok se drugi policajac smeje. Tužilac nije imao ni tu fotografiju. Uzeli su i to kao dokaz, ali ni to nije bilo dovoljno da se pokrene krivični postupak“, dodao je Stevanović.

On je kasnije saznao da je čovek koji mi je pretio policajac u aktivnoj službi, koji tada nije bio na dužnosti. Na pitanje da li je u medjuvremenu pokušavao da komunicira sa policijom ili tužilaštvom, naveo je da je bio pozvan i na disciplinski, interni postupak u MUP-u protiv čoveka koji mu je pretio.

„Početkom prošlog novembra sam i tamo svedočio. Oba prisutna policajca i još sedmoro svedoka, nisu sporili samo da je on ustao i da mi je pretio, već da sam uopšte bio tamo... Ja sam tu izigravao advokata, smatrajući da nemam šta da krijem. Na pitanje kada su sedeli u kafiću, policajci su rekli da nisu bili sigurni, pa im je i starešina koji je vodio proces rekao rekao da i nisu baš najsigurniji svedoci“, rekao je Stevanović.

U šali dodaje da je tada tražio i poligrafsko ispitivanje, ali da je to u disciplinskom postupku odbijeno. U medjuvremenu, jedan od prisutnih policajaca ga je tužio za uvredu, ali je taj postupak u toku zbog čega ne može da ga komentariše.

Zbog svog slučaja, Stevanović navodi da je „krajnje razočaran“ u sve institucije i organe koji bi trebali da štite bezbednost gradjana.

„Sve je bilo lako rešivo, lako dokazivo... Jedina mogućnost koja mi je ostala je da podnesem privatnu tužbu protiv policajca koji mi je pretio, ali mi to nije padalo na pamet. Ja sam (slučaj prijavio) jer sam želeo konačno da dam primer, da to tako ne može. Da niko nikome ne sme da preti, da institucije pokažu da to niko neće više da toleriše. Pogotovo ne na taj način. Ali, očigledno, ništa od toga“, rezigniran je Stevanović.

Novinar Bujanovačkih navodi da će svoj posao nastaviti da radi pošteno, „kao i sve godine do sada, kao od prvog dana“.

„Ne plašim se, iako možda bi trebalo, jer sam dobijao savete sa različitih strana, od ljudi koji mi nisu bliski, da spustim loptu, da možda nisam trebao da ga tužim... To nisu pritisci, više suptilna sugestija da se ne zameram“, dodao je.

Na pitanje kako bi poboljšao bezbednost novinara u Srbiji, Stevanović nema odgovor, osim još veće javnosti u radu medijskih profesionalaca.

„Treba stalno pričati sa gradjanima, sa čime se novinari suočavaju, u kakvim uslovima rade, kakve pritiske trpe... Da bi se stvorila klima u društvu koja će umeti da prepozna i da ceni to što radimo. Na kraju krajeva, ne radimo to samo zbog sebe. Naravno, radimo i za platu, ali nam je nešto više na pameti − javni interes. Verujem da novinarska udruženja dobro pokrivaju taj problem, ali trebalo bi još više da se priča za koga rade novinari, pravi novinari“.

### Nenad Miljković: Potrebna ozbiljnija podrška novinarskih udruženja

Nenad Miljković, osnivač portala Brus onlajn, krajem prošlog oktobra prijavio je da su mu nepoznati ljudi pretili, odnosno da su pokušali da vrše pritisak na njega, kako bi uticali na njegovu slobodu izražavanja. Ovaj slučaj možda ne bi predstavljao neuobičajenu praksu u domaćim medijima, da nije bio izazvan benignim, protokolarnim dogadjajem kao što je konferencija za štampu povodom otvaranja šaltera za preduzetnike opštine Brus.

Ovaj novinar navodi da ga lokalna samouprava o kojoj izveštava nije obavestila o održavanju dogadjaja, već da mu je poziv uputila Regionalna privredna komore Rasinskog upravnog okruga (RPK Kruševac).

„Naravno da sam dogadjaj ispratio i objavio tekst istog dana. Ali, nakon završetka konferencije za novinare, kada sam napustio zgradu Centra za kulturu Brus, dobio sam telefonski poziv, tokom kog me je nepoznata osoba upozorila da ‘pripazim šta ću i kako objaviti’, što je meni bilo veoma čudno, jer je konferencija protekla sasvim OK,” objašnjava Miljković.

Pola sata nakon predstavljanja nove usluge, otišao je do zgrade Opštine Brus, gde je pokušao da sazna gde će se održati otvaranje šaltera, odnosno gde će privrednici moći da dobiju novu uslugu.

Kako je portir bio odsutan, pošao je do pisarnice da proveri gde se uopšte nalazi šalter, a prisutni službenici su mu rekli da je to „završeno, jer su zvaničnici došli ranije i otvorili šalter”.

„Tada sam pošao da slikam natpis na ulaznim vratima (za ilustraciju objave), kada se pojavilo neko lice i pitalo me šta ja tu radim i kome sam se javio. Izvadio sam legitimaciju i rekao da sam tu na poziv PKS RPK. To lice mi je tada reklo da nemam ja šta da slikam i da ne mogu da ulazim u zgradu Opštine dok ne pošaljem upit mejlom i dobijem odobrenje… Kako nisam poznavao dotičnu osobu, pokušao sam da smirim situaciju i veći konflikt, pa sam krenuo prema izlazu zgrade”, kazao je Miljković, ali je isti čovek nastavio da ga prati, uz povike.

O incidentu je istog dana obavestio pravnu službu NUNS-a, a sutradan i usmenim putem i načelnicu Opštinske uprave Brus.

U medjuvremenu je saznao da je čovek koji je ga je verbalno napao i takoreći izbacio iz zgrade novozaposleni radnik Opštinske uprave Brus.

Miljković dodaje da verbalne napade i pretnje nije prijavio policiji.

„Smatrao sam da ako me prvo upozorava jedno lice (da pazim šta ću da napišem), a kasnije i drugo lice, koje me je takoreći izbacilo iz zgrade opštine, da to nije slučajno. Hteo sam da vidim o čemu se radi…”

Miljković je kazao da ovo nije prvi napad koji je doživeo u svojoj novinarskoj karijeri, jer ih je bilo više u periodu od juna 2012. godine do danas.

„U tom periodu, bilo je pritisaka od strane predsednika opštine, zamenika predsednika opštine, pa 2014. godine čak i pokušaja da se zabrani rad sajta, zbog čega je kasnila i jedna od sednica SO Brus. Neki od dogadjaja su prijavljeni bili i MUP-u, tako da sam dva puta davao i izjavu kod tužioca u sudu”, rekao je Miljković.

Prema njegovim rečima, uprkos svemu navedenom, ništa značajno se nije promenilo u načinu njegovog rada i ima poverenje u nadležne službe.

„Neke od slučajeva napada ili pritisaka koje sam prijavio vlastima odmah su uzele u rad, i to veoma profesionalno i korektno”, kaže on.

Novinar portala Brus onlajn je zadovoljan i reakcijom novinarskih, strukovnih udruženja, „kao i tokom prethodnih slučajeva koje je prijavljivao”, ali navodi da na njima leži velika odgovornost za poboljšanje bezbednosti novinara.

„Potrebna je ozbiljnija podrška novinarskih udruženja, veće poverenje i solidarnost medju novinarima na lokalu, ali i transparentniji rad opštinskih organa”, zaključio je Miljković.

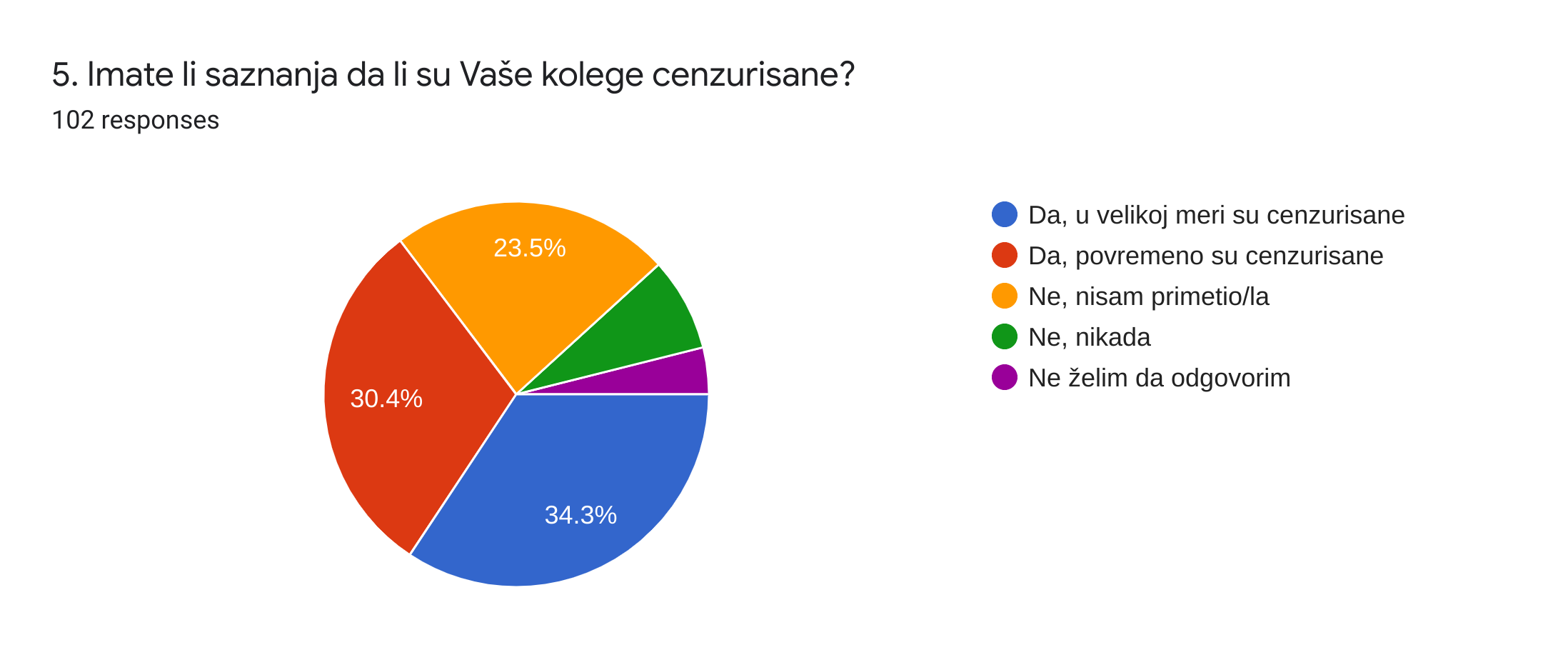
## Rezultati ankete

Deo ovog istraživanja je i anonimna anketa koju je UNS sproveo u periodu od septembra do novembra ove godine. Na pitanja iz ankete su odgovorila 102 novinara, od kojih je 58.4% muškaraca, a 41.6% žena. Najveći broj ispitanika je stariji od 50 godina (39.2%), 29.4% učesnika ankete je starosti izmedju 41 i 50 godina, 20.6% ima izmedju 31 i 40 godina, dok je najmanji broj ispitanika (10.8%) mladji od 30 godina.

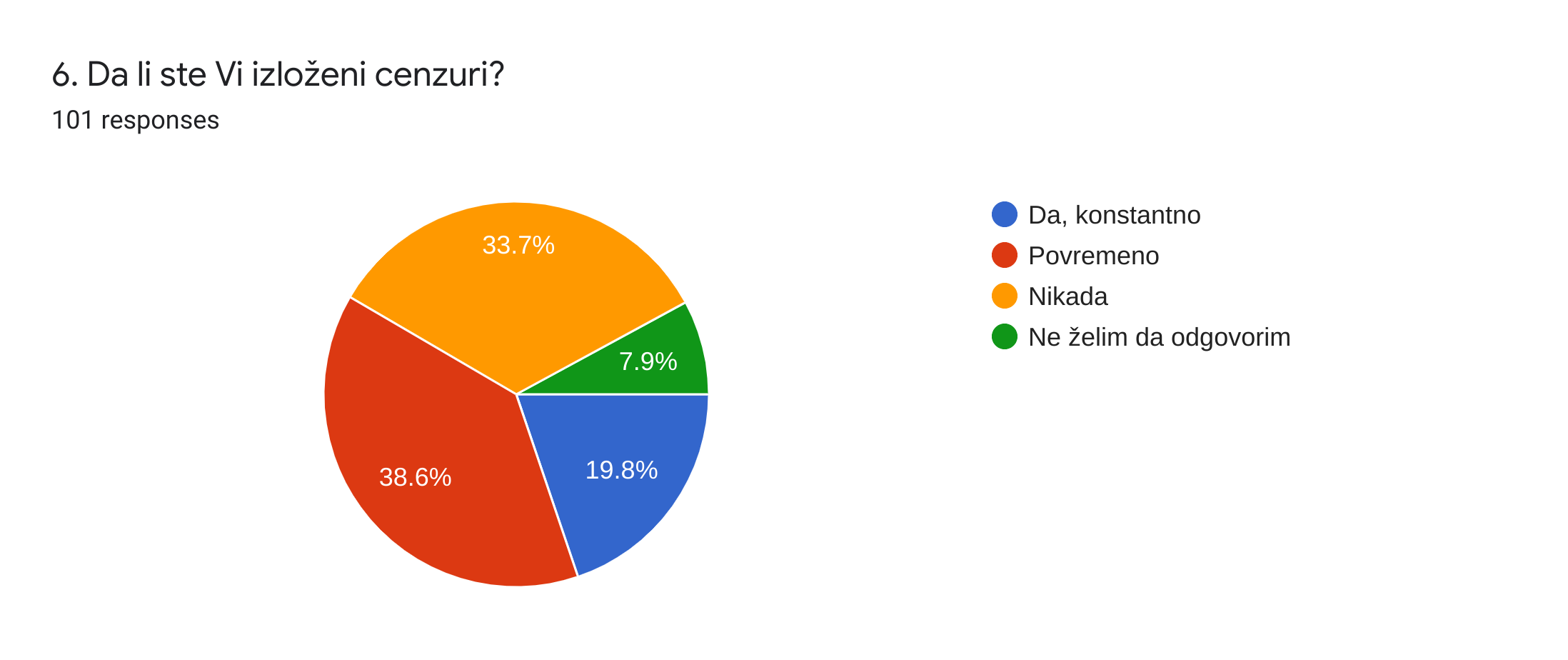
Od ukupnog broja učesnika ankete, najveći broj je prijavio da ima završen fakultet za društvene i humanističke nauke (43.1%), 26.5% ispitanika je završilo fakultet za novinarstvo, 18.6% anketiranih je završilo srednju školu, dok ostali imaju diplome fakulteta za prirodne nauke i drugo.

Najveći broj ispitanika obavlja posao novinara (51%), 17% je na poziciji glavnog i odgovornog urednika, 15% anketiranih su urednici rubrike dok ostali rade kao snimatelji, fotoreporteri i drugo.

Čak 64.7% ispitanika ima saznanja da su njihove kolege cenzurisane. Od ukupnog broja anketiranih, 34.3% smatra da su njihove kolege u velikoj meri cenzurisane.



Na pitanje da li su oni lično izloženi cenzuri, najveći broj ispitanika (38.6%) je izjavio da se to dešava povremeno. Konstantno je izloženo cenzuri 19.8% učesnika ankete, dok 33.7% anketiranih je reklo da nikada nije bilo izloženo cenzuri.



### Vrste pritisaka

Većina ispitanika (57%) je rekla da nije izložena nekoj drugoj vrsti pritiska koja je u vezi sa obavljanjem novinarskog posla, dok je 43% anketiranih odgovorila pozitivno.



Upitani da opišu vrstu pritiska kojoj su izloženi, ispitanici su naveli mobing, ekonomski i psihološki pritisak, pretnje otkazom, pritisak političara, pozive sa anonimnih brojeva i slično. Bilo je onih koji su prijavili pritiske na porodicu, kao što su otkazi koje su dobili supružnici ili etiketiranje dece u školi.

Kada je reč o pritiscima koje doživljavaju u redakciji, kolege koje su odgovorile na ovo pitanje navode da su njihovi predlozi za rubrike ignorisani ili im se uradjene rubrike ne objavljuju. Jedan anketirani je izjavio da mu ne dozvoljavaju da radi, jer mu ne daju ekipu niti pristup montaži. Pojedini su prijavili da im se sugeriše kako da biraju sagovornike, čime se onemogućava da se čuje glas opozicije ili kritičara aktuelnog režima. Ima onih koji su doživeli da im se menjaju naslovi i sadržaj tekstova, čime se, kako kažu, ugrožava njihov novinarski integritet.

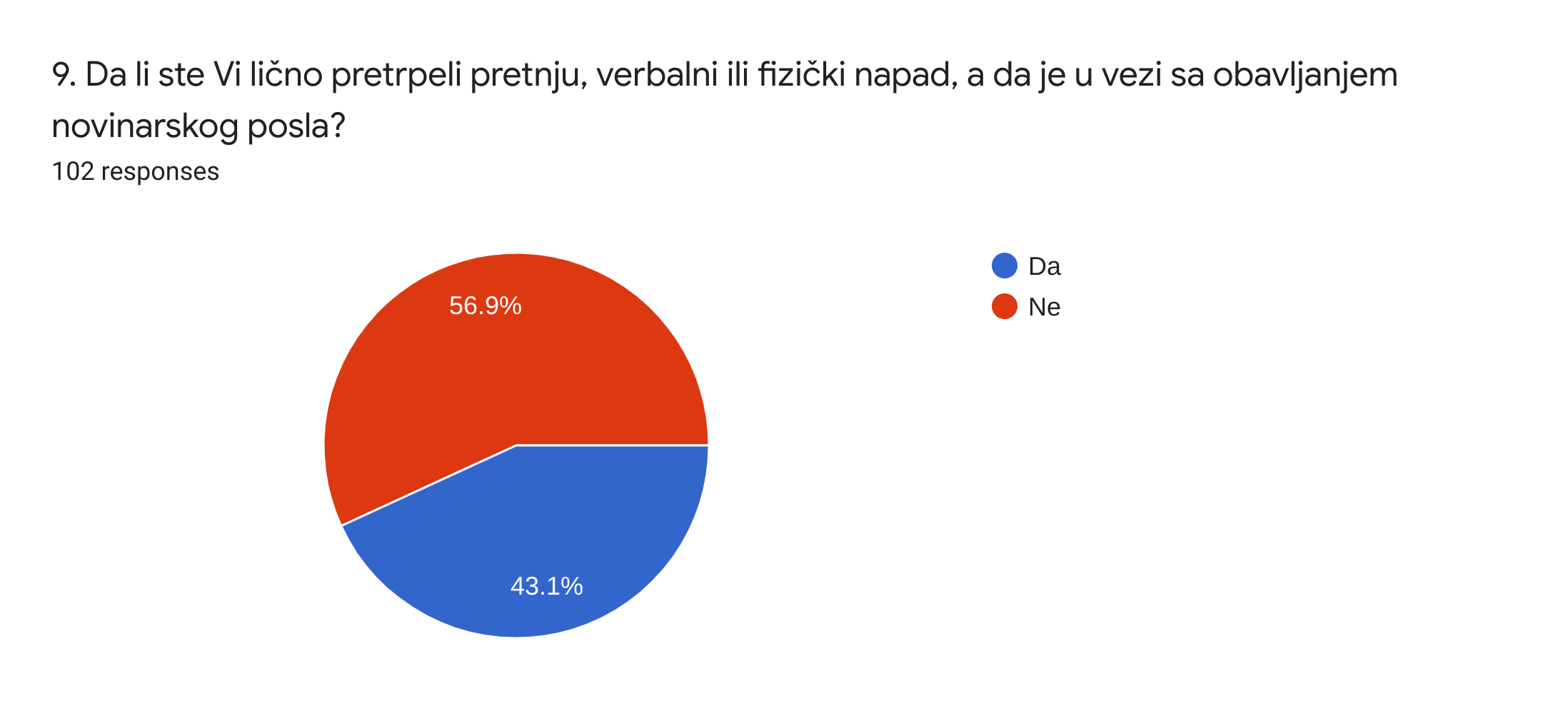
Zabrana pojedinih tema, preveliki zahtevi uprkos činjenici da ne postoje objektivni uslovi za realizaciju traženog, klevetanje, izostanak samostalnog odabira sagovornika i tema i nametanje tema koje odgovaraju jednoj političkoj stranci, ali i insistiranje na postavljanju poručenog, neprikladnog pitanja, samo su neki vidovi pritiska sa kojima se naši sagovornici suočavaju. Neki od ispitanika su prijavili da direktno iz vladajućih struktura dobijaju instrukcije šta treba da se objavi.

Kao poseban oblik pritiska izdvaja se ekonomski, gde su kolege u više slučajeva prijavile da zbog uredjivačke politike nisu nikada dobili novac na konkursima za projektno sufinansiranje, a ima i onih koji su bili ucenjivani sredstvima namenjenim za ove svrhe. Bilo je slučajeva i slanja inspekcije komitentima.

Pojedinim kolegama ne stižu pozivi na konferencije za medije ili predstavnici lokalne samouprave i gradskih firmi ne žele da im daju izjave.

### Napadi i pretnje

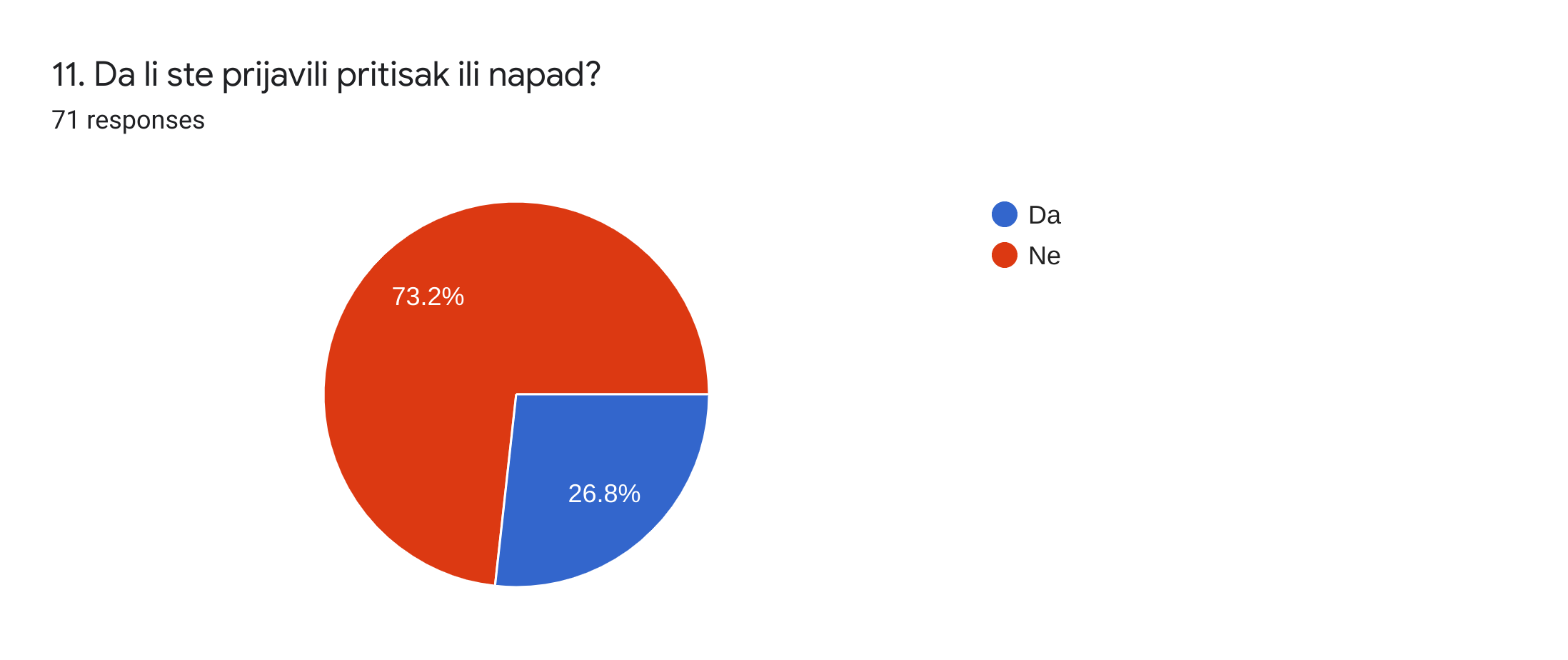
Na pitanje da li su oni lično pretrpeli pretnju, verbalni ili fizički napad u vezi sa obavljanjem novinarskog posla, većina anketiranih je ogovorila odrično (56.9%), dok je 43.1% ispitanika prijavilo da je doživelo neku vrstu napada ili pretnje.

 Najveći broj prijavljenih napada je verbalne prirode. Anketirane kolege su prijavile telefonske pozive, nazivanje izdajnicima, ali i pretnje saradnika političara koje označavaju kao biznismeni, a koji su im poručivali da mogu ostati bez delova tela, pa i bez glave. Pretnje na nacionalnoj osnovi zbog kuće u kojoj rade i tema kojima se bave, upozorenja da njihove redakcije ne ljute državu ili ne objavljuju sadržaj koji bi mogao da naškodi vladajućoj partiji, neki su od vidova pritiska sa kojima se novinari suočavaju.

Etiketiranje novinara je učestala pojava, pa su pojedini ispitanici dovodjeni u vezu sa političkim strankama ili prozivani da su režimski novinari. Anketirani novinari su dobijali poruke na društvenim mrežama gde im je preko posrednika poručivano da paze šta rade ili javno prećeno da će biti tuženi zbog navodnih neistina. Ne izostaju ni verbalne provokacije na terenu od strane vlasnika i novinara lokalnih privatnih medija bliskih vladajućoj stranci.

Kada su u pitanju političke stranke, dijapazon prijavljenih pretnji i napada je širok i obuhvata izbacivanje sa političkih skupova ili onemogućavanje prisustvovanja ovim dogadjajima. Postoje slučajevi i gde glavni urednici ne dozvoljavaju novinarima da prate pojedine dogadjaje.

Medju anketiranim kolegama ima i onih koji su saslušavani zbog tekstova koji su objavili, ali i pretrpeli nasilje na radnom mestu, terenu ili ispred svojih kuća. Na novinare su nasrtali političari, huligani, gradjani...

Čak 73.2% anketiranih nije prijavilo pritisak ili napad, dok su ostali na ovo pitanje odgovorili potvrdno. 

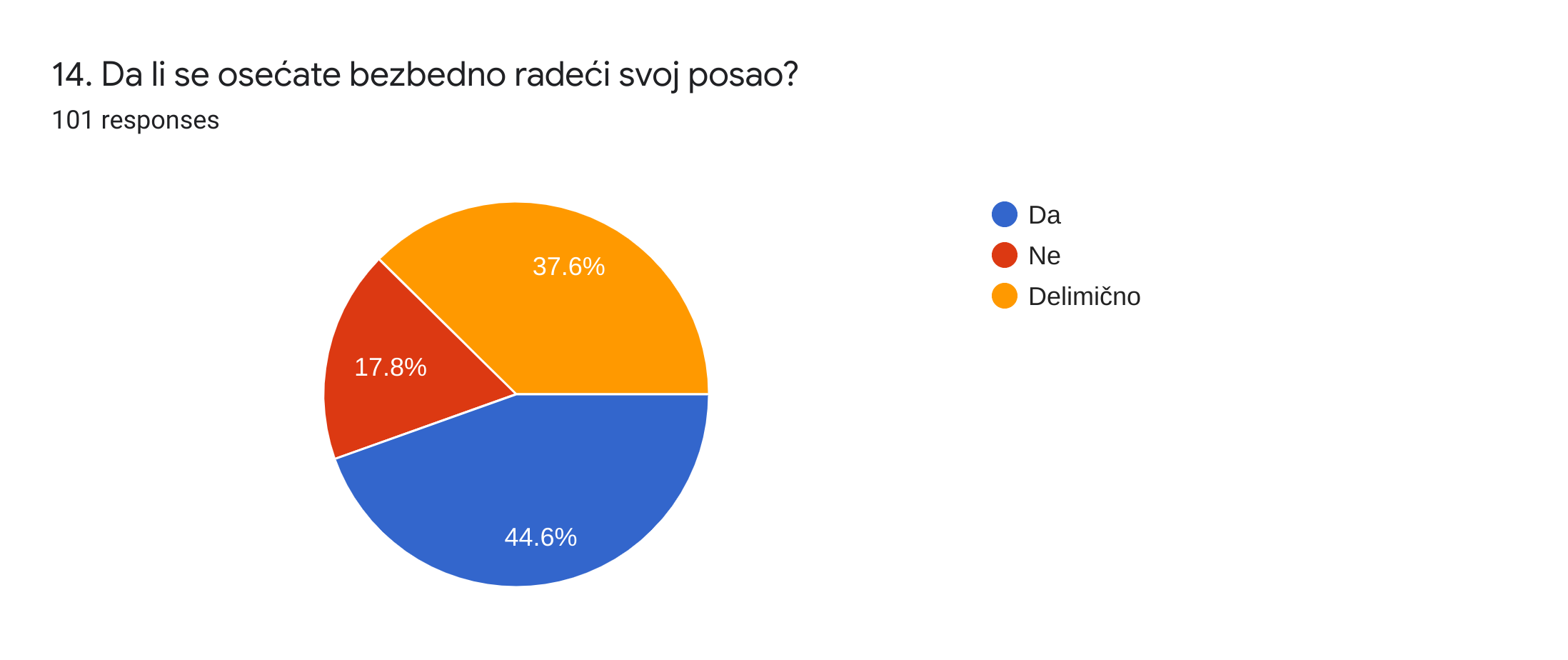
Upitani da li su i kome prijavili napad ili pretnju, novinari i medijski radnici koji su učestvovali u anketi u najvećem broju slučajeva kažu da su obavestili novinarska udruženja, UNS i/ili NUNS, i urednike i direktore medija u kojima rade. Pojedini su podneli privatne tužbe protiv počinioca, drugi su obavestili medije, a dva slučaja su prijavljena OEBS-u i JUKOM-u.

Deo pitanja koji se odnosi na ishod prijave uglavnom je ostao bez odgovora, dok oni koji su na njega odgovorili kažu da ishoda nema ili da im je sugerisano da povedu računa i ispoštuju šta im je rečeno.

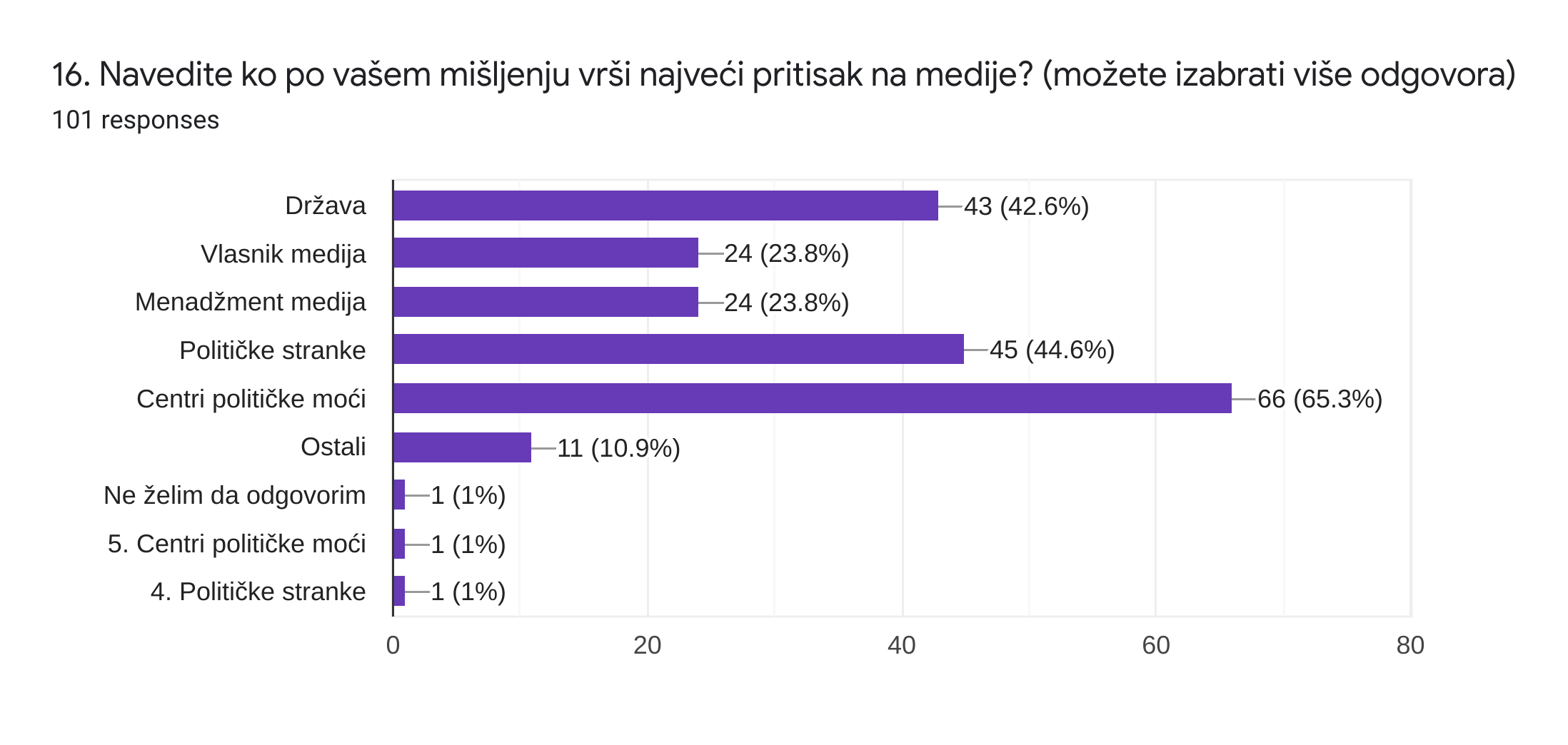
Najveći broj ispitanika koji nisu prijavili napad ili pretnju kažu da to nisu uradili jer smatraju da nema efekta. Navode da bi o prijavi odlučivali oni koji su pretnje i uputili, te da ne veruju organima čiji je posao da procesuiraju tužbe. Pojedini kažu da nisu znali kome da se žale, drugi da su uspeli da se svojim profesionalnim odnosom i ponašanjem zaštite.

Ima i onih koji smatraju da se ništa bitno ne bi promenilo, da je besmisleno prijavljivati i da nemaju moć da se izbore. Jedna novinarka je rekla da nije želela još neprijatnosti, druga da nije osetila da je u opasnosti. Ima onih koji napad ili pretnju nisu prijavili zbog straha da se ne naudi njihovoj porodici, nemaju poverenja ni u koga, a naročito institucije, ili su u strahu da će ostati bez posla. U jednom slučaju, anketirani je rekao da bi ostao i bez 40,000 dinara (redovnih) koji mu plaćaju račune, dok se za ostalo snalazi.

Na pitanje da li se osećaju bezbedno dok rade svoj posao, najveći broj anketiranih je odgovorio potvrdno (44.6%). Delimično bezbedno se oseća 37.6% ispitanika dok se 17.8% učesnika ankete ne oseća sigurno.

Kao razloge zbog čega se ne osećaju bezbedno, anketirani novinari i medijski radnici navode stalnu izloženost napadima i vredjanjima, targetiranje da su strani plaćenici i državni neprijatelji, iskustvo, ali i veliki broj nerasvetljenih slučajeva napada na novinare. Kažu da vladajuća garnitura sebi daje slobodu da nepodobne medije targetira, što u velikoj meri ugrožava bezbednost novinara. Smatraju i da u ovom društvu svako sebi daje za pravo da napada novinare, te da pojedinci svojim komentarima javno pozivaju na linč svakog ko se bavi ovim poslom. Ima i onih koji se osećaju ugroženo jer misle da će se ista ili slična krivična dela ponoviti. Nekoliko anketiranih je izjavilo da su stalno izloženi pretnjama otkazom, ali i da se gase mali mediji, posebno na lokalu.

Najveći broj ispitanika smatra da najveći pritisak na medije vrše centri političke moći, a odmah iza njih država.

****Kao najčešće vrste pritisaka na medije anketirani navode direktne naloge iz partijske centrale o tome šta treba objaviti, stranačko kadriranje, onemogućavanje slobode govora i drugačijeg mišljenja, naredjenja od strane menadžmenta da se nešto objavi ili ne objavi… Ipak najviše anketiranih je navelo ekonomski ili finansijski pritisak koji se vrši kroz povlačenje reklama malih privrednika jer ih inspekcija učestalo posećuje zbog reklama, pretnje gašenjem i neplaćanjem ličnih dohodaka, uskraćivanje mogućnosti javnog finansiranja, uticaj na oglašivače i donatore, smanjenje plata i honorara.

Anketirane kolege navode da su rezultati bilo kog konkursa za projektno sufinansiranje medija indikator za sve što se može navesti kao odgovor na ovo pitanje. Osim toga, navode i tužbe koje su poseban pritisak i otežavajuća okolnost za rad lokalnih medija.

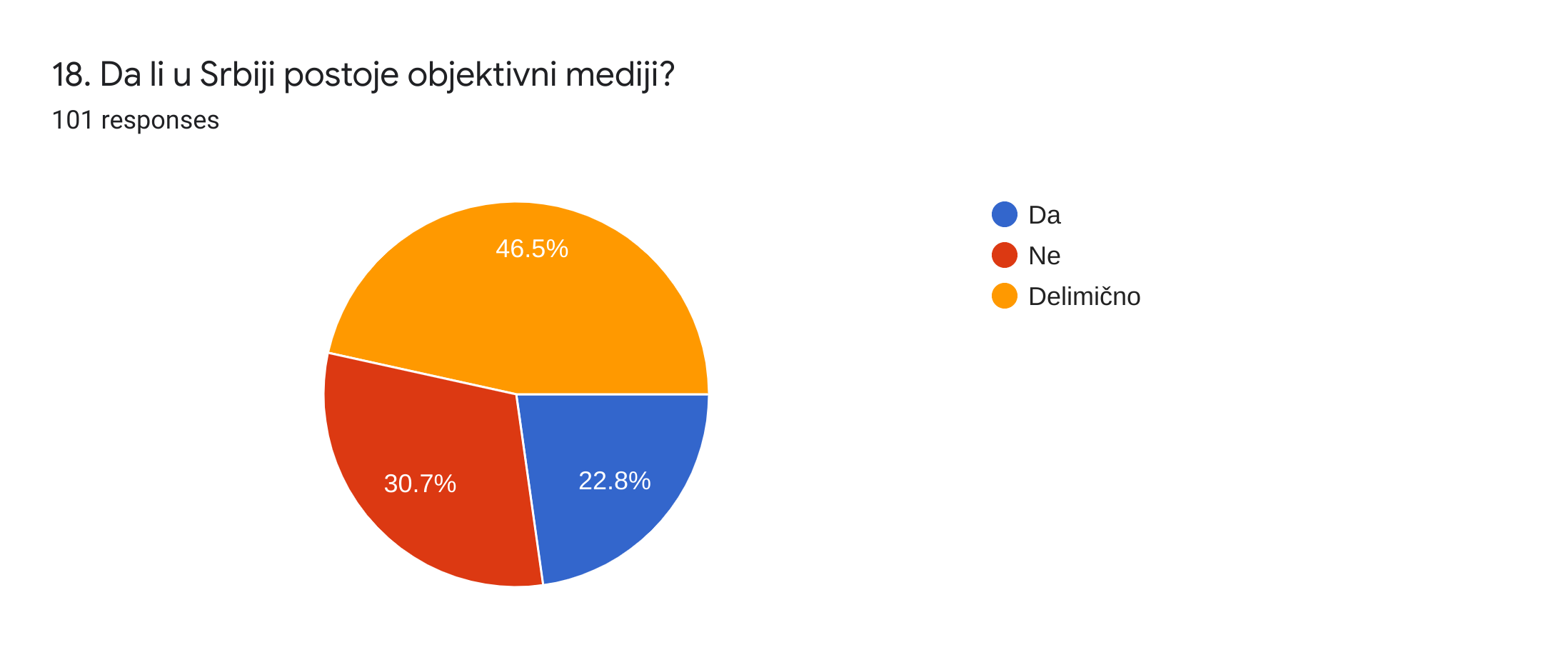
Prikrivena upozorenja, degradiranje u javnosti novinara na privatnoj osnovi, cenzura i autocenzura, ucene platom i radnim mestom, obavezna autorizacija, podrazumevane „ispravke” tekstova, nagradjivanje, praćenje privatnih objava u slobodno vreme na ličnom profilu na društvenim mrežama, samo su neki od navedenih primera pritisaka kojima su anketirani izloženi.

U ovom delu ankete se izdvojilo jedno mišljenje koje prenosimo u celosti:

„Konzumenti sadržaja sve manje od medija zahtevaju objektivnu sliku, a sve više konzumiraju samo one medije koji će im potvrditi mišljenje i stav koji već imaju izgradjen o nekoj stvari. Mediji su zbog toga primorani da učestvuju u polarizaciji i izaberu stranu, jer srednjeg puta danas nema. U svim oblastima, bilo da je u pitanju politika, medicina, vaspitavanje dece, obrazovanje, istorija ili pravopis, došlo je do relativizacije. Fikcija i realnost dospeli su u istu ravan, a medijska publika po svim ovim pitanjima oštro se podelila. Hajka i linč postali su jednako legalni koliko i pravosudje, ljudima se presudjuje bez suda a diskvalifikacija u javnosti je svakodnevna pojava. Lažne vesti stiču svoje legalne izvore (najčešće u obliku „stručne” literature), pa je linija izmedju istine i laži skoro potpuno nestala. Istovremeno, agresivno insistiranje na slobodama i pravima, koja su takodje potpuno relativizovana, stavljeno je u službu ostvarivanja ciljeva dominacije na mnogobrojnim poljima.”

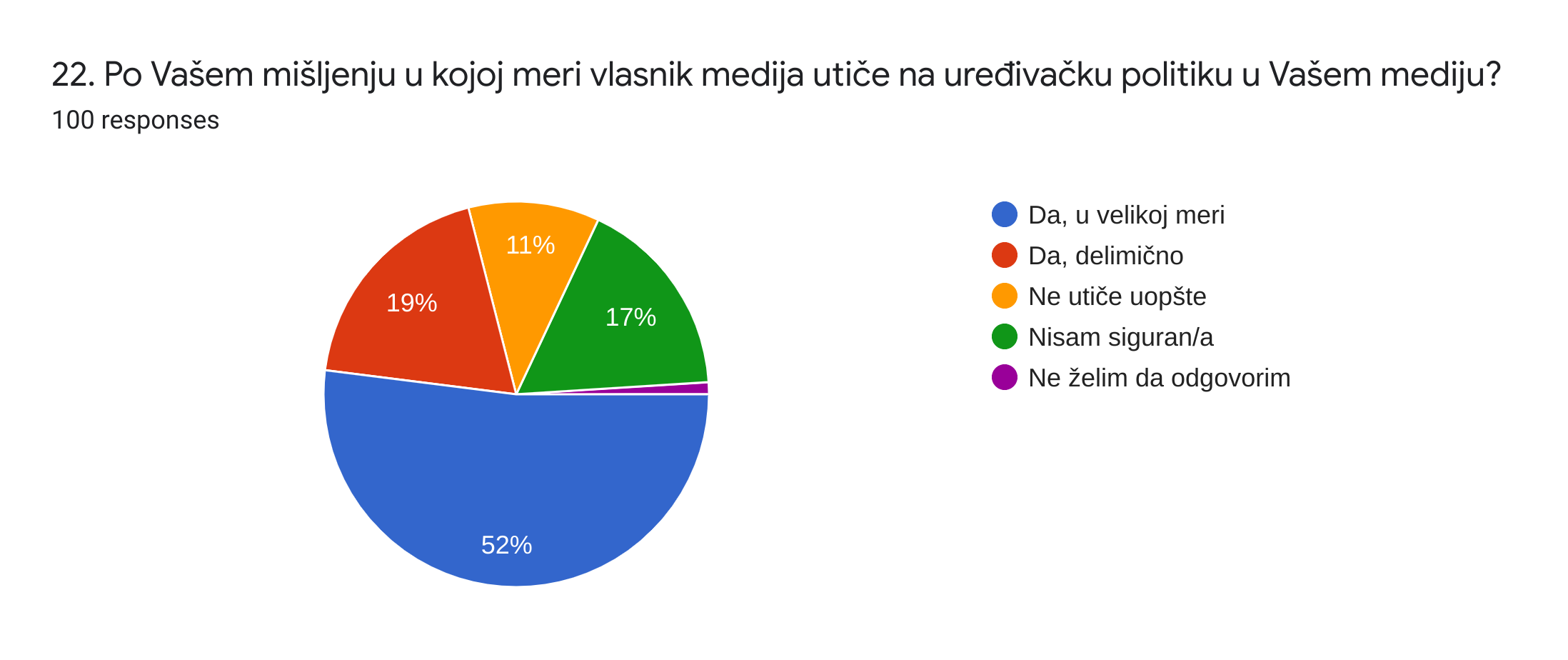
### Objektivni mediji

Na pitanje da li u Srbiji postoje objektivni mediji, 22.8% anketiranih je odgovorilo potvrdno, 46.5% smatra da postoje delimično objektivni mediji, dok 30.7% ispitanika misli da nema objektivnih medija.

Najviše anketiranih kolega je navelo da su objektivni mediji u Srbiji RTS, N1, NIN, RTV, Nedeljnik, Nova S i pojedini lokalni mediji, kao što su Jugpres i Radio i portal 021.

Čak 77.8% anketiranih smatra da danas postoje novinari koji mogu biti uzor mladjim kolegama. Dva imena su pomenuta najviše puta: Jelena Obućina i Ljubica Gojgić.

Više od polovine anketiranih (52%) smatra da vlasnici medija u velikoj meri utiču na uredjivačku politiku medija za koji rade.



Gotovo polovina ispitanika (48.5%) smatra da mediji mogu da se odupru pritiscima samo delimično, dok 24.2% misli da je to nemoguće. Onih koji smatraju da je to moguće je 27.3%.

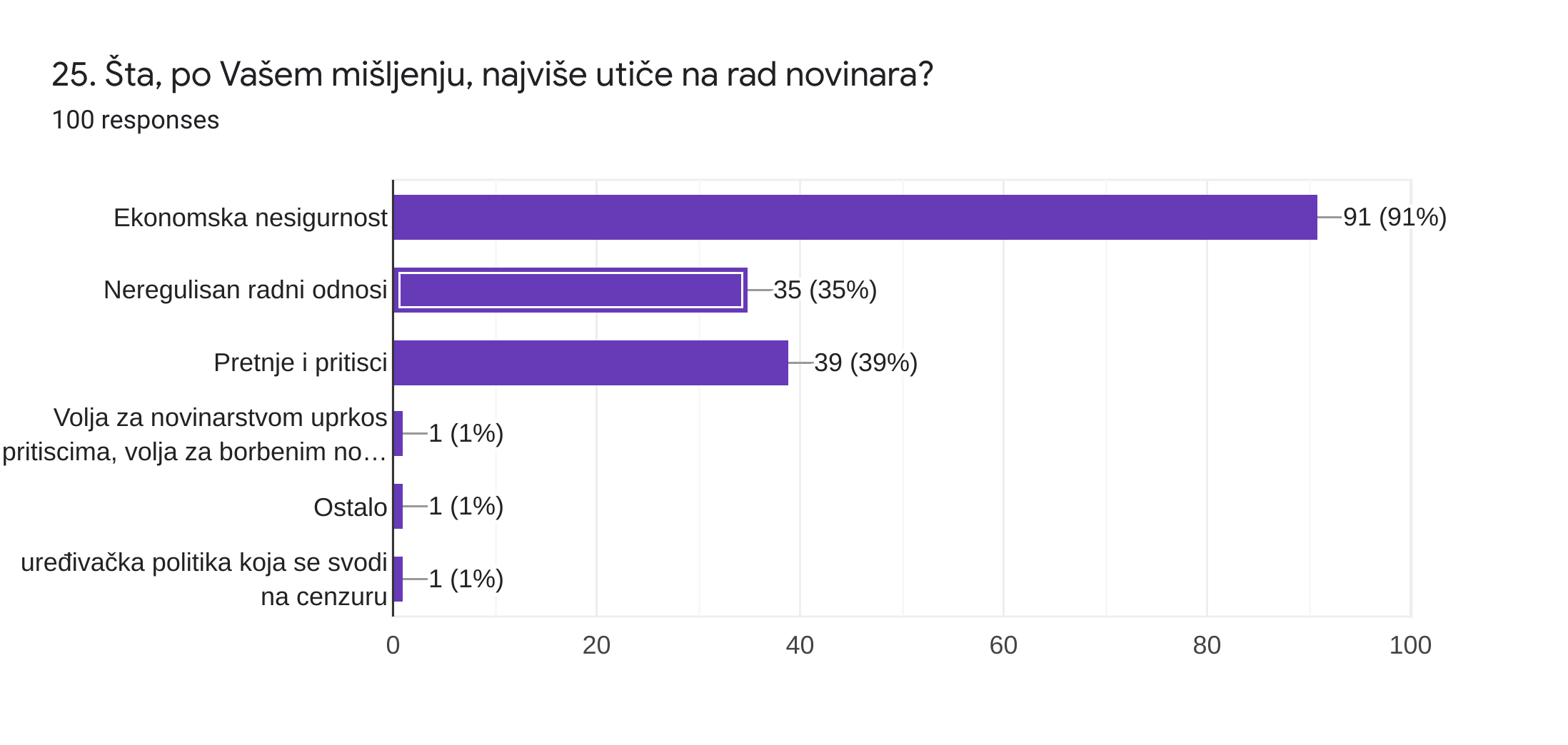
### Najveći problemi novinarstva

Kao najveće probleme novinarstva u Srbiji naši sagovornici navode siromaštvo, uključujući i intelektualno, autocenzuru i cenzuru, neprofesionalizam, spremnost na gaženje kodeksa, polupismenost, nepoznavanje ili neprimenjivanje pravila zanata, pristrasnost, ali i nedostatak hrabrosti i iskustva novinara, kao i pritisci vlasnika i političara.

Ostali problemi koje naši sagovornici navode su razjedinjenost novinarske zajednice i izostanak solidarnosti, novinari koji se bave propagandom, nakaradno uradjena privatizacija koja je dovela do toga da mediji budu vlasnistvo političkih partija, veliki nameti medijima, izdavanje licenci za rad medijskih kuća bez poštovanja kriterijuma profesije, ali i premalo tržište za preveliki broj medija što ih dovodi u zavisan ekonomski položaj.

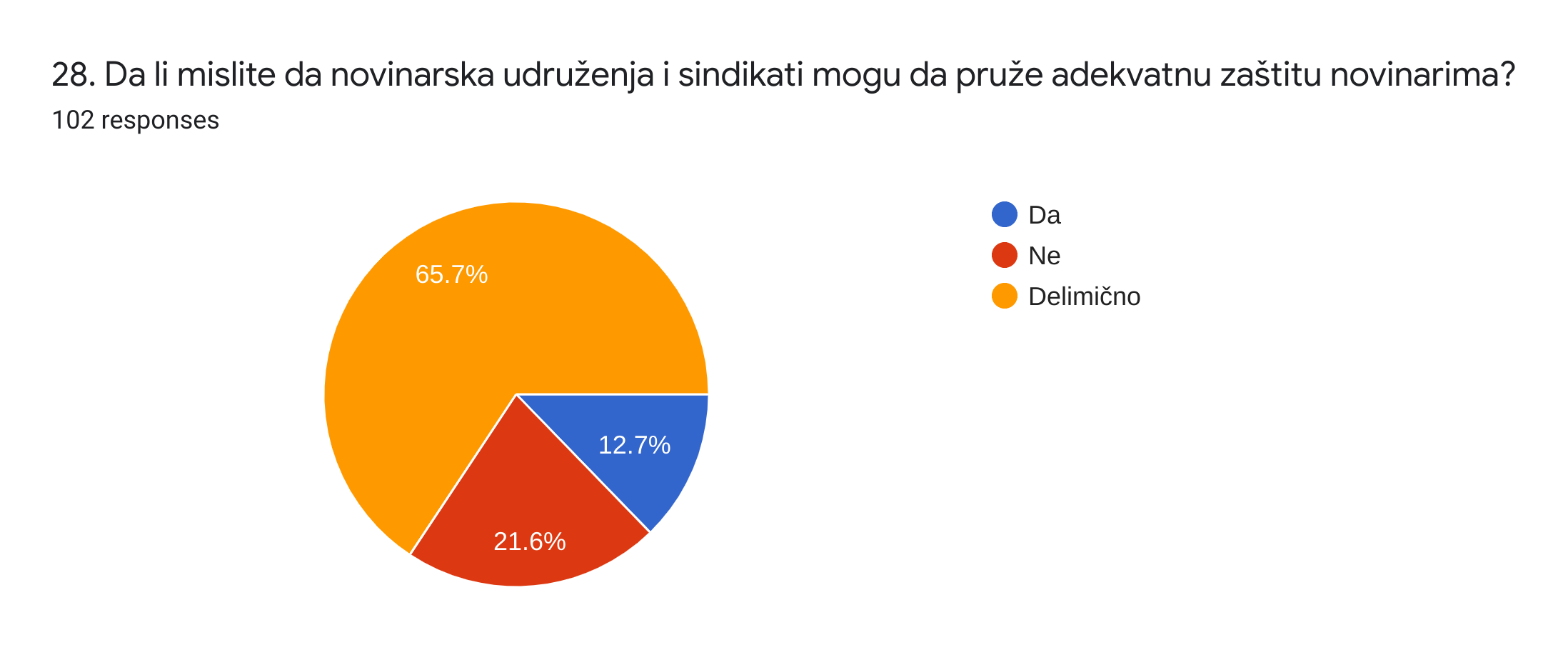
Siromaštvo i loš materijalni položaj novinara su uz političke pritiske najčešći odgovori na ovo pitanje.

Prema mišljenju anketiranih, ekonomska nesigurnost najviše utiče na rad novinara.



Čak 80.4% novinara i medijskih radnika koji su učestvovali u anketi nije tražilo zaštitu novinarskih udruženja ili sindikata od napada i pritisaka. Većina onih koji jesu kažu da su upoznali UNS i NUNS sa pritiscima, te da su im obezbedjene konsultacije sa advokatom. Ipak, u većini slučajeva, iako je reakcija udruženja bilo, one uglavnom nisu imale značaj u rešavanju ovih slučajeva.

Većina ispitanika, čak 65.7%, smatra da novinarska udruženja i sindikati samo delimično mogu da pruže adekvatnu zaštitu novinarima.



Oni koji su odgovorili odrično na ovo pitanje, takav odgovor obrazlažu time da udruženja i sindikati dele sudbinu države koja je rasturena. Primećuje se izostanak poverenja i u novinarska udruženja, za koja kažu da nemaju dovoljno uticaja i moći, a ima i onih koji smatraju da su i njihovi predstavnici bliski vlastima.

Anketirani smatraju da saopštenja strukovnih udruženja ili sindikata ne izazivaju nikakvu reakciju niti rešavaju problem. Pojedini kažu da ne postoji svest o važnosti i ulozi udruženja i da se neporazumi obično rešavaju unutar redakcija, a najčešće na štetu novinara. S druge strane, preko suda se sporo stiže do pravde.

Ima i onih koji smatraju da udruženja i sindikati nemaju potrebne kapacitete, a ni interes da zaštite novinare. Jedan od anketiranih smatra da je polarizacija medju samim novinarima relativizovala i pitanje položaja novinara. Za lošu atmosferu u struci i njeno slabljenje doprinos samih novinara je veliki, dodaje on.

Na kraju ankete, pitali smo kolege da li su zadovoljni aktivnostima UNS-a u oblasti zaštite novinara. Potvrdno je odgovorilo 36.7%, dok je najveći broj ispitanika delimično zadovoljno (44.9 %). Ostali su izmedju ostalog naveli da su reakcije udruženja mlake, te da se ne obraća dovoljno pažnje na lokalne medije gde ne postoji nikakva zaštita novinara.

Pojedini anketirani novinari su pohvalili aktivnosti UNS-a u oblasti zaštite novinara, a naročito pružanje pravne pomoći u radnim sporovima, dok ima i onih koji smatraju da je potrebno da se medijskim radnicima u lokalnim medijima ukaže na opcije koje pruža UNS kao profesionalno udruženje.

Jedan deo kolega smatra da bi reakcije trebalo da budu oštrije i da je potrebno još čvršće stati iza novinara kojima se preti ili su napadnuti, a bilo je i predloga da se UNS angažuje oko zaštite fotoreportera koji, kako kažu, imaju honorarne ugovore, rade za 35,000 dinara, koriste svoju opremu, a vlasnici im uručuju otkaze bez objašnjenja. Ima i onih koji smatraju da UNS mora mnogo više da se bavi političkim pritiscima na medije i novinare pojedinačno.

Neki od predloga koji su stigli na adresu UNS-a su i formiranje fonda za materijalnu zaštitu „nelojalnih” novinara, obezbedjivanje sistematskih pregleda za novinare kao i ostvarivanje prava na beneficirani radni staž.

# Pogled van dvorišta **−** iskustva kolega iz regiona

## Crna Gora

U **Udruženju novinara Crne Gore** (UNCG) ocenjuju da se, kada je u pitanju bezbednost novinara, u toj zemlji ništa nije menjalo decenijama. Brojni napadi na novinare ni nakon decenije, pa i više, nisu rešeni. Kako kažu u ovom udruženju, bezbednost novinara i dalje zavisi od sopstvene zaštite, dok državne službe reaguju samo u drastičnim primerima.

Na pitanje da li je protekle i ove godine stanje bezbednosti novinara bolje nego prethodih godina, kolege iz UNCG-a odgovaraju da ne da nije bolja situacija, nego je čak i pogoršana. Oni do sada nisu sprovodili ankete o bezbednosti novinara u Crnoj Gori, ali kažu da se rezultati anketa drugih novinarskih udruženja i nevladinih organizacija slažu sa njihovim vidjenjem aktuelne situacije.

U Crnoj Gori postoji Komisija za analizu napada na novinare koja blisko saradjuje sa Upravom policije. U UNCG kažu da napadi na novinare nisu skriveni, te da se o njima dosta zna, ali i da se do počinioca teško ili uopšte ne dolazi. Samo udruženje ne vodi svoju bazu podataka o napadima na novinare. Kažu da je ta evidencija u nadležnosti pomenute Komisije.

UNCG nema mogućnost da pruža besplatnu pravnu pomoć ugroženim novinarima. U ovoj strukovnoj organizaciji kažu da ostala novinarska udruženja imaju taj segment zaštite novinara. Do sada su se napori UNCG-a da pomognu i zaštite koleginice i kolege svodili na saopštenja i apel na novinarsku solidarnost, što, prema njihovom mišljenju, nije dovelo do „nekih pozitivnih rezultata”.

Prema saznanjima članova UNCG-a, Komisija za analizu napada na novinare je nadležna za saradnju sa državnim institucijama. Njeni članovi se periodično sastaju sa nadležnim službama sa kojima imaju dobre odnose, a naročito sa policijom.

Upitani koji su najčešći vidovi pritiska na medije i novinare u Crnoj Gori, u UNCG kažu da su „oni razni i kreću se od egzistencijalnih, pa do političkih”.

„Crnogorska medijska scena je, poput i našeg društva, duboko podeljena i dosta medija, odnosno većina, je pod direktnim uticajem politike i krupnog kapitala”, nastavak je odgovora na ovo pitanje. „Oni većinom u prvi plan ističu podobne novinare, odnosno svoje partijske aktiviste koji glume novinare. Na taj način profesionalni novinari su na repu medijskih nastupa i većinom se snalaze kako znaju i umeju. Umesto njih dominiraju pomenuti medijski partijski aktivisti.”

U UNCG smatraju da se mediji ne odupiru tim pritiscima, jer su većinom pod kontrolom politike i krupnog kapitala. U isto vreme, „slobodni strelci i profesionalci većinom koriste društvene mreže kako bi saopštile svoje stavove.” Prema saznanjima UNCG, u Crnoj Gori nisu registrovane SLAPP tužbe. Oni dodaju da u ovoj državi ne postoji sistem ranog upozoravanja i prevencije različitih oblika nasilja nad novinarima. Dodaju da je u proceduri pooštravanje kazni za napade na novinare, ali da će se „verovatno na usvajanje tih propisa malo sačekati”.

Jedino telo koje se bavi podizanjem nivoa bezbednosti novinara u Crnoj Gori je pomenuta Komisija u čijem radu učestvuju novinari i predstavnici državnih službi. U UNCG smatraju da novinarska i medijska udruženja ne uspevaju da pruže adekvatnu zaštitu novinarima i medijskim radnicima.

„Medijska udruženja u CG nisu uspela da se solidarišu u tim pitanjima i tek se u poslednje vreme nešto radi na tome. Zbog toga, ali i ostalih razloga, status novinara u CG je na niskim granama i teško da će narednih godina biti bolji,” smatraju kolege iz UNCG.

Upitani koje mere predlažu kao neophodne kako bi se bezbednost novinara podigla na viši nivo, u ovom udruženju odgovaraju da je ključ svih promena u Crnoj Gori razvlašćivanje DPS-a.

„Dok se u potpunosti ne razvlasti bivši režim (DPS) i u novinarstvu, kao i u ostalim oblastima, malo će biti pozitivnih opipljivih rezultata. Dok se to ne uradi, crnogorska stvarnost, pa i ona novinarska, i dalje će biti na rubu provalije.”

Na upitnik UNS-a odgovorili su i predstavnici **Unije lokalnih javnih emitera Crne Gore** (ULESCG). U ovom udruženju poslodavaca na pitanje kako ocenjuju bezbednost novinara u toj zemlji kažu da su sve ugroženiji, što su pokazali i aktuelni politički dogadjaji. Zaključuju jednostavno: „novinare svi napadaju”. Smatraju da je bezbednosna situacija lošija nego prethodnih godina kada su novinari i medijski radnici u pitanju.

Ova organizacija nije sprovodila ankete o bezbednosti novinara i nema sopstvenu bazu podataka o napadima na novinare. Kao jedan od slučajeva izdvajaju napad na Tufika Softića, direktora Radija Berane. Prema njihovim rečima, Softić je dva puta napadnut, a ovaj napad kvalifikuju kao pokušaj ubistva. Iako je dobio zaštitu, slučaj još uvek nije razjašnjen.

Sama Unija ne pruža besplatnu pravnu pomoć ugroženim novinarima i medijskim radnicima. Kažu da su pojedine njihove članice učlanjene u Sindikat medija koji pruža pravnu pomoć novinarima. Kao poseban problem navode pokušaje da pomognu i zaštitite koleginice i kolege u lokalnim sredinama. Iako je ovo udruženje izdalo nekoliko saopštenja, kažu da je teško protiv siledžija i nasilnika.

Dragomir Popadić, predsednik Upravnog odbora ULESCG, kaže da postoji saradnja sa nadležnim službama. Njegov utisak je da profesionalno obavlja svoj deo posla, ali nije siguran da se to može reći za tužilaštvo.

Kao najčešće vidove pritiska na medije i novinare u Crnoj Gori, u ovom udruženju navode fizičke, verbalne i finansijske. Ističu da je za lokalne javne emitere to poseban problem, jer lokalna vlast sa njima potpisuje Ugovor o finansiranju programskih sadržaja, te je prostor opstrukcije veliki. Zakonska rešenja su dobra, smatraju u ULESCG, ali „lokalni oci traže rupu u zakonu, jer ima nekih nejasnih rešenja”.

I pored takve situacije, predstavnici ULESCG smatraju da lokalni javni emiteri još najbolje odolevaju pritiscima. Smatraju da je dobro to što su sva predložena rešenja ovog udruženja o finansiranju lokalnih javnih emitera uvrštena u Nacrt zakona o AVM uslugama. Nadaju se da, ukoliko Skupština Crne Gore usvoji predloge, dolaze bolja vremena za lokalne javne emitere.

Upitani koji instrumenti i mehanizmi se primenjuju u Crnoj Gori kako bi se bezbednost novinara podigla na viši nivo, kao i da li postoji sistem ranog upozoravanja i prevencije različitih oblika nasilja nad novinarima, u ULESCG odgovaraju da je problem u neizgradjenom javnom mnjenju. Ova organizacija je ranije predlagala da napad na novinara bude tretiran kao napad na službeno lice, što još uvek nije usvojeno.

Kao zvanično telo koje se bavi podizanjem nivoa bezbednosti novinara, u ULESCG navode Komisiju za istraživanje napada novinara i Sindikat medija. Kažu da dobro rade i jedni i drugi. U isto vreme, smatraju da novinarska i medijska udruženja ne uspevaju da pruže adekvatnu zaštitu novinarima i medijskim radnicima.

„Mi smo svi osnovani kao NVO. Nemoćni smo. A problem je što smo i razjedinjeni. Nema jedinstvenog novinarskog udruženja,” obrazložio je iznetu tvrdnju predsednik UO ULESCG.

Prema njegovom mišljenju, osnovna mera koja bi mogla da pomogne da se bezbednost novinara podigne na viši nivo je da sami novinari rade profesionalnije.

„Ušli smo u rodoskrvni zagrljaj sa političarima I to nam se sad obija o glavu. Uskogrudi smo. Ne vidimo celinu od malog parcijalnog interesa. Moramo se ujediniti. Mi nemamo ni jedno zajedničko samaoregulatorno telo,” smatra Popadić.

Dodaje i da bi država morala biti efikasnija u zaštiti novinara, tužilaštvo da bude agilnije u pokretanju postupaka pritiv nasilnika, ali i nevladin sektor da bude glasniji kad je zaštita novinara u pitanju. Očekuje i od javnosti da bude glasnija.

„Moramo se svi menjati. Nisam optimist,” zaključuje on.

## Bosna i Hercegovina

U ovom istraživanju učestvovala su dva novinarska udruženja iz Bosne i Hercegovine, **BH novinari** i **Društvo novinara BiH**. U udruženju BH novinari (BHN) kažu da je prema Indeksu slobode medija Reportera bez granica (RSF), BiH u 2020. zauzela 58. mesto od 180 zemalja sveta. To je za pet mesta bolji poredak u odnosu na 2019. Prenose navode RSF kako je polarizovana politička klima, obeležena stalnim verbalnim napadima i nacionalističkom retorikom, stvorila neprijateljsko okruženje za slobodu medija u BiH, a da uredničke politike odražavaju etničke podele i govor mržnje. Pretnje i pritisci, govor mržnje u onlajn prostoru sve su učestaliji. U poslednje tri godine, preko 40% novinara i novinarki bili su izloženi napadima ili pretnjama, a 75% njih je to doživelo od nekog političara ili nosioca javnih funkcija. Da novinari nisu samo smetnja političkim funkcionerima potvrdjuje podatak iz istraživanja BH novinara da svaki četvrti gradjanin BiH smatra da je sasvim opravdano napasti novinara.

Prema registru Linije za pomoć novinarima ((Free Media Help Line – FMHL), u julu 2020. bilo je aktivno 289 tužbi za klevetu protiv novinara i medija. Do jula 2021, FMHL je zabeležila oko 8 aktivnih tužbi za klevetu protiv novinara i medija. Tužbe za klevetu ugrožavaju opstanak medija, naročito onih u malim lokalnim zajednicama. Pandemija Kovid19 otežala je delovanje i rad medijskih kuća i novinara koji su se suočili sa ekonomskim posledicama, radom bez sredstava zaštite, političkim pritiscima prilikom izveštavanja, kao i nepreduzimanja institucionalnih mera zaštite i vakcinacije medijskih radnika.

Bosna i Hercegovina ne može se pohvaliti ni pravnim okvirom kojim se osigurava potpuna zaštita novinarske profesije, jer predlozi izmene i dopune državnog i entitetskog krivičnog zakonodavstva ne prepoznaju ovu kategoriju u mehanizmu zaštite.

Stanje bezbednosti novinara u BiH nije bolje nego prethodnih godina. BHN ovo ilustruju podacima po kojima je u 2020. godini FMHL registrovala 69 slučajeva kršenja prava novinara i medijskih sloboda, dok je do jula 2021, ova linija registrovala više od polovine predmeta kršenja medijskih prava i sloboda u odnosu na prošlu godinu, preko 42 slučaja. U ovom udruženju pretpostavljaju da će zbog političke klime broj napada rasti.

Broj prijava FMHL jedan je od pokazatelja da stepen bezbednosti novinara i drugih medijskih radnika nije bolji u odnosu na prethodne godine. Pandemija je značajno otežala rad i sigurno okruženje za rad medijskih radnika uopšte, pogoršavajući njihov ionako loš ekonomski status. U aprilu 2021. godine, predložen je nacrt Zakona o slobodi pristupa informacijama BiH od strane Ministarstva pravde BiH s predlogom produženja rokova za pristup informacijama koji može samo otežati rad medijima. Novinari su izostavljeni iz svih vidova zaštite tokom pandemije, uzimajući obzir izostavljanje iz državnih podsticaja za medijske kuće, pa i isključivanju novinara iz planirane vakcinacije. BH novinari su bezuspešno mesecima u jeku pandemije pisali nadležnim vlastima da stave novinare kao jednu od prioritetnih grupa za vakcinaciju kako bi mogli da obavljaju bezbedno svoj posao. FMHL u 2021. beleži rast broja napada za klevetu, preko 8 SLAPP tužbi za nepunih 7 meseci. Politički pritisci i nesigurnost za rad u onlajn prostoru je u porastu u odnosu na prošlu godinu. BH novinari godinama zagovaraju donošenje Zakona o transparentnosti medijskog vlasništva koji bi osigurao sigurniji rad medija u BiH, ali još uvek je u procesu stagnacije.

Prema istraživanju Medijske slobode u BiH u 2021. godini koje su sproveli BH novinari i Fondacija Fridrih Ebert Štiftung, većina gradjana Bosne i Hercegovine smatra da sloboda medija uopšte nije ili je samo delimično prisutna, a svaki četvrti ispitanik mišljenja je da napadi na novinare u nekim slučajevima mogu biti opravdani. Analiza BH novinara Indikatora nivoa medijskih sloboda i sigurnosti novinara u BiH 2020. pokazuje konstantno povećanje pretnji i zastrašivanja novinara, kao i pritisaka pojedinaca iz državnih i pravosudnih institucija. U porastu je onlajn nasilje nad novinarima, a naročito novinarkama, sa više od 70 slučajeva u poslednjih pet godina, te govor mržnje, pretnje i uznemiravanje putem društvenih mreža. U najvećem broju ovakvih slučajeva napadači ne budu kažnjeni. Pasivnost institucija, pre svih tužilaštava i sudova, otvara prostor za nove napade i ohrabruje one koji smatraju da mogu vršiti nasilje bez kazne. Nije postignut gotovo nikakav napredak u postupanju pravosudnih institucija u istragama i sankcioniranju napada na novinare. Istrage traju neopravdano dugo, a tužilaštva neretko odbacuju prijave o napadima ne shvatajući ih dovoljno ozbiljno. Neujednačena sudska praksa često rezultira potpuno različitim presudama u istim predmetima, a samo 30% slučajeva završi u korist novinara. Još uvek nije uspostavljena jedinstvena baza podataka o napadima na novinare u pravosudju ni kod drugih nadležnih institucija, izuzev MUP-a Republike Srpske. Sve je to dovelo do obostranog nepoverenja izmedju medija i pravosudja. Ozbiljnost problema prepoznala je i Evropska komisija kritikujući bosanskohercegovačke vlasti u izveštaju za 2020. jer nisu postigle napredak u garantovanju slobode izražavanja i medija, odnosno u zaštiti novinara kroz adekvatno postupanje sudova. Učestale i sve oštrije kritike lokalnih medijskih organizacija i medjunarodnih zvaničnika nisu uticale na bosanskohercegovačke vlasti i pravosudne institucije da postupaju efikasnije u zaštiti slobode i sigurnosti novinara.

U ovom udruženju kažu da država BiH ne vodi zvaničnu evidenciju nadležnih javnih organa o broju i vrsti pretnji i napada na novinare. Jedini dostupni podaci na području cele države su oni kojima raspolažu BH novinari u okviru Linije za pomoć novinarima, koja je na raspolaganju svim zainteresovanim stranama. U bazama podataka za rad na predmetima u pravosudju ne postoji mogućnost evidentiranja krivičnih dela prema novinarima, jer se prilikom elektronske evidencije sudskih predmeta ne unose podaci prema profesiji oštećene strane, niti krivični zakoni u BiH prepoznaju „napade na novinare“ kao posebno krivično delo. Za sada, jedina državna institucija koja vodi svoju evidenciju napade na novinare je MUP Republike Srpske.

Do jula 2021, FMHL je registrovala 42 napada, od toga 15 slučajeva napada, pretnji i pritisaka (medju njima većinom politički motivisani), 8 slučajeva zabrane pristupa informacija i isti toliki broj slučajeva tužbi za klevete. Samo u periodu od 2019. do 2021. godine registrovano je 37 slučajeva rodno zasnovanog nasilja. Tokom 2020. godine, FMHL je registrovala ukupno 69 slučajeva kršenja novinarskih prava i medijskih sloboda. Od toga, 26 slučajeva napada, pretnji i pritisaka na novinare i medije u Bosni i Hercegovini, medju kojima i 3 fizička napada, 6 pretnji smrću, te 7 napada i pretnji upućenih medijskim kućama. Za samo dve godine zabeleženo je 125 prijava napada i kršenja prava novinara, što upućuje na zaključak o porastu nasilja prema medijskim radnicima, kažu u BHN. Najčešće su to pretnje smrću, fizički napadi, verbalne pretnje, kršenje radnih prava i mobing, kleveta, zabrana pristupa informacijama, politički pritisci, rodno zasnovano nasilje, hakerski napadi i drugi oblici zastrašivanja i pritisaka. Rodno zasnovano nasilje u onlajn sferi iznosi preko 53%, a od toga samo dve trećine novinarki menadžmentu prijavi onlajn nasilje.

BH novinari od 2004. godine pružaju pravnu podršku novinarima i medijskim radnicima čija su prava ili slobode prekršene ili ugrožene kroz rad Linije za pomoć novinarima (FMHL). Napori BH novinara da kroz FMHL osiguraju pravnu zaštitu su značajno teški, kažu u ovom udruženju. Samo trećina prijavljenih napada se reši pred pravosudnim instancama u korist novinara. Pri prijavi napada, FMHL prijavljuje napade nadležnim policijskim organima, komunicira s nadležnim instancama, a s druge strane, kroz Fond za odbranu, novinarima osigurava i advokatsku zaštitu u pojedinim slučajevima tužbi za klevetu, fizičkih napada i radnih sporova. U 2021. godini BH novinari su kroz FMHL uspeli da reše sedam slučajeva u korist novinara:

1. Slučaj pretnji Milkici Milojević iz 2019: napadač sankcionisan novčanom kaznom od 700 KM;
2. Slučaj Martine Mlinarević, govor mržnje u onlajn prostoru: napadač osudjen kaznom 3 meseca uslovno;
3. Slučaj novinara Eldina Hadžovića kome je na Fejsbuku pretio pripadnik Oružanih snaga BiH: utvrdjeno da je učinio težu povredu vojne discipline, te mu je u skladu sa važećim podzakonskim aktima izrečena disciplinska kazna „Zaustavljanje i napredovanje u službi i unapredjenju u trajanju od jedne godine”;
4. Slučaj pretnje novinarki Zinaidi Djelilović: sankcionisan umanjenjem plate 10% državni službenik Ministarstva za ljudska prava i izbeglice BiH;
5. Slučaj pretnji Branimiru Galiću: Haris Pendić osudjen uslovno na 6 meseci;
6. Slučaj novinara Srdjana Šarenca: presuda u korist novinara pokazala da je Tvrtko Milović nezakonito imenovan za poziciju urednika Dokumentarnog programa BHT-a;
7. Slučaj novinara Ajdina Kambera zbog rada tokom policijskog časa: obustavljen prekršajni postupak koji je pokrenula Policijska stanica Bihać pred Sudom u Bihaću.

FMHL i BH novinari imaju dobru saradnju s nadležnim policijskim organima. U ovoj organizaciji kažu da problem predstavljaju dugotrajni postupci istraga napada na novinare i odbacivanje pojedinih napada od strane tužilaštva uz obrazloženje da „nema elemenata krivičnog dela“.

BHN mogu pohvaliti rad policijskih organa (MUP, FUP) i saradnju s njima tokom zaprimanja prijave napada na novinare. Pojedine institucije ne odgovaraju na upućene upite i zahteve koje pošaljemo u ime FMHL, kao na primer opštinska veća, vlade, parlamenti i drugi kada se radi o pritisku na medije ili novinare ili pretnjama koje dolaze od političkih zvaničnika. Analiza Indikatora nivoa medijskih sloboda i sigurnosti novinara u BiH 2020, dokumenta koji su izdali BH novinari, pokazuje da tužilaštva u sprovodjenju istrage nisu ažurna u značajnijim merama, a pretnje i govor mržnje u onlajn prostoru tužilaštva u BiH u dosta slučajeva ne procesuiraju ili odbace jer nema elemenata krivičnog dela. FMHL šalje upite nadležnim pravosudnim instancama s ciljem dobijanja odgovora o statusu rešenog predmeta. Nema samoincijativne reakacije od strane policijskih i pravosudnih tela da nakon primanja prijave od strane FMHL o napadu na novinara informišu BHN o statusu sprovedene istrage, što bi trebalo da bude praksa.

Pritisci na medije manifestuju se na razne načine, ali u poslednje vreme najviše kroz ograničavanje slobode izražavanja garantovane Evropskom konvencijom za ljudska prava, kažu u BHN. S druge strane su ekonomski pritisci kroz tužbe za klevetu od strane javnih zvaničnika. Ograničavanje pristupa informacijama, kao i nametanje predloga Zakona o slobodi pristupa informacijama BiH s produžavanjem rokova za dostavljanje odgovora od strane javnih institucija prema široj javnosti za medije predstavlja ogroman pritisak za obavljanje profesionalnih zadataka. FMHL je samo od januara do jula 2021. godine zabeležila 10 slučajeva gde je novinarima i medijima ograničen ili uskraćen pristup informacijama od javnog značaja.

Trenutno je jako veliki pritisak na medije, a institucionalni mehanizmi ne osiguravaju skoro nikakvu zaštitu medijskim kućama, niti normativnu niti finansijsku, tvrde u BHN. Zbog pravnih praznina unutar Zakona o zaštiti od klevete, politički zvaničnici imaju mogućnost da kroz tužbe za klevetu (SLAPP) dovode u pitanje opstanak pojedinih medijskih kuća. Politička klima u BiH stvarnosti sve je nestabilnija. Novinari rade u egzistencijalno teškom okruženju, s niskim platama, neprijavljeni, u otežanim radnim uslovima i drugo. Cenzura od strane nosioca javnih funkcija i politički uticaj na informisanje šire javnosti sve je veći. Jedna od svetlih tačaka u mehanizmima opstruiranja rada medija jesu organizacije civilnog društva i medijske organizacije, naročito one koje osiguravaju besplatnu pravnu podršku u slučaju kršenja prava i sloboda novinara i medija.

Zakonske norme kojima se novinari štite od klevete redovno se zloupotrebljavaju, naročito od strane javnih funkcionera, političara, predstavnika pravosudnih institucija, direktora firmi i slično. Linija za pomoć novinarima pri BHN zabeležila je ukupno 289 aktivnih tužbi za klevetu protiv novinara i medija u poslednjih pet godina. Samo u poslednjih 12 meseci podignuta je 21 nova tužba. Do juna 2021. godine zabeleženo je 8 novih tužbi za klevetu. Takozvane SLAPP tužbe pokreću moćni akteri kako bi zastrašili i ućutkali one koji govore u javnom interesu. SLAPP tužbe dovode do degradiranja novinara, otežavanja njihovog rada, a za posledicu imaju snažan pritisak na objektivno izvještavanje prema javnosti i ekonomski kolaps medija. Posledice trpe posebno mediji u malim lokalnim zajednicama koji se suočavaju s tužbama za klevetu od strane političkih funkcionera, navodi ovo udruženje.

Upitani koji instrumenti i mehanizmi se primenjuju u BiH kako bi se bezbednost novinara podigla na viši nivo u BHN navode nadležna policijska tela (MUP, PS, PU, FUP), nadležna tužilaštva i sudove. U slučaju rodno zasnovanog nasilja, na raspolaganju su i Agencija za ravnopravnost spolova BiH, Džender centar FBiH i RS, inspekcije rada, sindikati, medijska i druga udruženja koja se bave pravima i slobodama medija. BH novinari kroz svoj strateški mehanizam Linije za pomoć novinarima deluju kao mehanizam zaštite prava i sloboda novinara, a i sistem ranog upozoravanja i prevencije u vezi sa slučajevima ugrožavanja sigurnosti i prava novinara i drugih medijskih radnika.

Celokupna aktivnost u okviru Sistema ranog upozoravanja i prevencije (Early Warning and Prevention System − dalje u tekstu EWPS) funkcioniše kao „triangle activity“: reakcija, analiza i akcija za poboljšanje ostvarivanja prava na slobodu izražavanja u BiH i poštovanje prava novinara i drugih uposlenika u medijima. Napori EWPS podižu svest javnosti o sve učestalijim napadima na novinare, a mogu biti i efikasan instrument za ujedinjenje podeljene medijske scene u BiH i jačanje profesionalne solidarnosti novinara i medijskih radnika u celoj zemlji. Takodje, ovaj sistem se nameće kao pouzdan instrument za vršenje pritiska na lokalne javne vlasti da ispune svoje obaveze u pogledu zaštite slobode izražavanja i prava novinara primenom prihvaćenih medjunarodnih standarda. EWPS se u praksi primjenjuje kroz:

* Izradu analiza i specijalizovanih studija, publikacija i preporuka o konkretnim slučajevima ugrožavanja medijskih sloboda i sigurnosti novinara, kao i uopšte o stanju slobode izražavanja u BiH; na godišnjem nivou, BHN publikuje najmanje 4 analize o postupanju pravosudja, 2-3 istraživanja sa preporukama za glavne aktere i donosioce odluka u BiH, te najmanje 10 istraživačkih članaka o različiitm pitanjima u vezi sa slobodom medija i sigurnosti novinara;
* Dnevni izveštaji i pres saopštenja o relevantnim pitanjima ili slučajevima kršenja slobode medija, novinarskih prava i sigurnosti;
* Organizovanje „in-house“ treninga širom BIH u vezi sa pravima novinara i mezanizmima njihove zaštite;
* Izrada amandmana za izmene zakona koji se na direktan ili indirektan način odnose na medije i sigurnost novinara, te zagovaranje i lobiranje za usvajanje amandmana ili zakona;
* Publikovanje BHN biltena [E-NOVINAR](https://bhnovinari.ba/bs/e-novinar-arhiva/) jednom mesečno sa 4-5 analitičkih tekstova i većem broju vesti i izveštaja u vezi sa zaštitom prava i sigurnosti novinara u BiH.

Na nivou države BiH ne postoji zvanično telo koje se bavi podizanjem nivoa bezbednosti novinara, niti mapiranja slučejeva napada na novinare i kršenje novinarskih prava i sigurnosti. Trenutno, na nivou države BiH ovim pitanjima se bave Ministarstvo za ljudska prava i izbeglice, Ministarstvo pravde i Ministarstvo prometa i komunikacija, kao i Institucija ombudsmana za ljudska prava BiH i parlamentarnih komisija za informisanje, komunikacije i ljudska prava. Slična struktura je i na entitetskim nivoima (Federacija BiH i Republka Srpska). Isto tako, na novu Brčko Distrikta, mediji i infomisanje su u nadležnosti Skupštine BD i Vlade BD. U decembru 2019, BH novinari su inicirali formiranje Medijske kolicije čiji su članovi trenutno BH novinari (BHN), Veće za štampu i onlajn medije (VZŠ) i Asocijacija eletronskih medija u BiH (AEM). Krajem 2020. formirana je zvanično Medijska koalicija, i otvorena je za sva druga novinarska udruženja i medijske organizacije u Bosni i Hercegovini. Uskoro bi trebalo da bude organizovan javni skup na kojem će Medijska koalicija biti predstavljena i potpisan Memorandum o razumevanju i saradnji u oblasti medijskih sloboda i sugurnosti novinara.

U BHN kažu da novinarska i medijska udruženja preuzimaju u većoj meri posao državnih organa u ovoj zemlji. Okruženje nije slobodno za nezavisno delovanje medija, zbog čega odredjeni broj medijskih i novinarskih udruženja pokušava napraviti neke značajne institucionalne, pravne i druge aspekte zaštite medija i predstavnika medijske zajednice.

Smatraju da novinari i drugi medijski radnici nisu adekvatno zaštićeni kroz krivično zakonodavstvo, a trenutni krivični okvir nije ni blizu medjunarodnim standardima. BH novinari su 2019. podneli amandmane na državni i entitetske krivične zakone koji se odnose na ugrožavanje sigurnosti, kako bi se novinari nominalno uveli u krivično zakonodavstvo kao profesija koju treba posebno i efikasnije štititi od napada i drugih krivičnih dela. Nacrt još uvek stoji u „ladicama BH parlamenata“. Prema trenutno važećem BH krivičnom zakonodavstvu, u slučaju napada na novinare za postojanje krivičnog dela potrebno je da postoje okolnosti iz kojih se može zaključiti da li je pretnja ostvariva, ozbiljna, jasna i konkretna, te da se stavlja u izgled tačno odredjeno, objektivno moguće zlo. Zbog deficitarnosti krivičnog zakonodavstva, Linija za pomoć novinarima BH novinara godinama se suočava s praksom da se prijave napada na novinare odbace kao „neosnovane“ od strane tužilaštva pod obrazloženjem da „nema elemenata krivičnog dela“. To dovodi do malog broja rešenih predmeta pred pravosudnim instancama koji idu u korist novinara, sa samo trećinom slučajeva pred pravosudnim instancama rešenim u koristi novinara. Pored pravnog okvira, praksa je važna. Nužno je podizati svest da svaki novinar ili medijski radnik prijavi svaki vid napada ili pretnji FMHL, a s druge strane treba vršiti pritisak na pravosudne i druge institucije kako bi adekvatno sprovodili zakon.

BH novinari godinama zagovaraju uspostavljanje referata pri Instituciji Ombudsmana za ljudska prava BiH za zaštitu medijskih prava i sloboda. Praćenje stanja medijskih prava i sloboda kroz objektivan pristup prepušteno je vaninstitucionalnim mehanizmima ili „rascepkano” kroz različita institucionalna tela (ministarstva, nadležne komisije, parlamenti i drugo). Nezavisno telo ili odeljenje pri Instituciji Ombudsmana za ljudska prava BiH osiguralo bi praćenje stanja medijskih prava i sloboda, a s druge strane omogućilo obavezno izdavanje godišnjeg izveštaja sa zaključnim preporukama, čime bi se stvorile veće prilike za pritisak na nadležnu vlast i zagovaračke procese.

Na kraju, smatramo da bi Medijska koalicija mogla biti organizacioni instrument za zagovaranje jedinstvenih politika, procedura i zakonskih rešenja za poboljšanje medijskih sloboda u BiH, a posebno za prevenciju napada na novinare i jačanje njihove sigurnosti, zaključuju u BHN.

U **Društvu novinara BH** (DNBH) bezbednost novinara u Bosni i Hercegovini ocenjuju kao jedva zadovoljavajuće. Kažu da nema većih promena kada je u pitanju stanje bezbednosti novinara u odnosu na prethodne godine. Ovo udruženje nije sprovodilo ankete o bezbednosti novinara u BiH, iako prema njihovim rečima postoje interne baze podataka o napadima na novinare koje vode Društva novinara BiH i Udruženja BH novinari. Kao najbolji rezultat u naporima da pomognu i zaštitite koleginice i kolege, Društvo navodi sudjenja protiv kolege Adnana Jašarspahića iz Visokog.

Na pitanje da li postoji bliska saradnja sa državnim institucijama, policijom i tužilaštvom, u slučajevima kada je ugrožena bezbednost novinara i imaju li uvid u ishod tužbi u DNBH odgovaraju da je saradnja veoma slaba.

Kao najčešće vidove pritiska na medije i novinare u BiH navode pretnje na društvenim mrežama i vredjanje na pres konferencijama. Takodje, kažu da se mediji nedovoljno odupiru pritiscima kojima su izloženi.

Kao i kolege iz BHN, predstavnici Društva novinara BiH navode Liniju za pomoć novinarima kao jedan od instrumenata i mehanizama koji se primenjuju kako bi se bezbednost novinara podigla na viši nivo. Smatraju da se novinarska udruženja trude koliko mogu, ali rezultati u zaštiti novinara ne mogu biti bolji u trenutnom okruženju.

## Slovenija

U **Društvu novinara Slovenije** (DNS) kažu da se situacija u oblasti sigurnosti novinara pogoršava. U poslednjih godinu i po dana, novinari koji se bave unutrašnjom politikom, istraživački novinari, ali i televizijski novinari, a naročito novinarke, bili su izloženi pretnjama, uznemiravanjima na internetu, uvredljivim komentarima ispod izveštaja, kao i napadima na lični i profesionalni integritet u pojedinim medijima bliskim vlasti. Ovaj period se, prema njihovim rečima, podudara sa razdobljem otkako je Vlada koju predvodi Janez Janša stupila na dužnost.

Iz ove organizacije poručuju da iako su spoljašnji pritisci na novinare u porastu, ne sme se zanemariti ni ozbiljnost pritisaka i nasilja kojima su novinari izloženi unutar medijskih kuća. Rezultati istraživanja [Reporteri nasilja − nasilje na radnom mestu novinara](https://e-knjige.ff.uni-lj.si/znanstvena-zalozba/catalog/download/155/251/3976-1?inline=1) pokazuju da su novinari „u najvećoj meri izloženi ekonomskom nasilju koje se pojavljuje unutar organizacije. Većina ispitanika je već iskusila povećano opterećenje, smanjenje broja osoblja, neplaćeni prekovremeni rad i pretnje otkazom”.

Prvi zaključak do koga je DNS došlo tokom dvogodišnjeg praćenja napada na novinare jeste da se radi o nesumnjivo ozbiljnom i raširenom fenomenu. Uznemiravanje na internetu i napadi na novinare, uključujući pretnje, uvrede i napade na ugled, sve se češće koriste za ućutkivanje novinara i smanjenje njihove verodostojnosti u javnosti. Sprovedene ankete pokazuju da nisu svi novinari jednako izloženi napadima i pritiscima, te da su najviše na udaru istraživački i televizijski novinari, novinari redakcija unutrašnje politike, naročito novinarke. Raspon napada je širok i uključuje fizičke obračune, oštećenja imovine, uznemiravanje na ulici i ogroman broj verbalnih napada na internetu. Napadi s političkog vrha i u medijima bliskim SDS-u krajnje su zabrinjavajući, što zajedno sa sistemskim i ustavnim promenama stvara izuzetno negativno okruženje za novinarski rad.

Posebno zabrinjava to što su žene češće meta onlajn uznemiravanja, koje je ličnije, grublje, seksističko i šovinističko. Vredja se fizički izgled novinarki, a najčešće ih počinitelji nazivaju prostitutkama. Takvi napadi odražavaju duboki prezir prema novinarkama i ženama.

Iako ovi napadi dovode do osećaja fizičke i psihičke ugroženosti i ugrožavaju ugled i verodostojnosti novinara, u Sloveniji većina slučajeva uznemiravanja ostaje neprijavljena. Novinari uglavnom prijavljuju slučajeve ozbiljnih pretnji i napada u fizičkom okruženju, dok su prijave onlajn uznemiravanja redje. Takodje, u više navrata su prijavljivane pretnje, ali ne i uvrede.

Predstavnici DNS kažu da su retki slučajevi u kojima su napadi na novinare dobili sudski epilog. „Sve izrečene kazne bile su uslovne, a odšteta je u Sloveniji ionako niska. Čak ni uvredljivi tvit Janeza Janše nije došao do sudskog epiloga, a slučaj je završio na Ustavnom sudu nakon iznenadjujuće oslobadjajuće presude Vrhovnog suda. Novinari imaju dug put do osude jednostavne uvrede,” dodaju u Društvu novinara Slovenije.

Ocenjuju da je situacija lošija od marta 2020, kada je Slovenija dobila novu Vladu i premijera koji medije shvata kao deo ekonomske i političke elite koja je deo prethodnog režima. „Stoga su i mediji nagnuti ulevo,” kažu u DNS. Premijer kritiku vidi kao napad na sebe, više je puta optužio takozvane mejnstrim medije, uključujući i javne servise, da su odgovorni za širenje zaraze, okarakterizirao ih je kao lažne, zavaravajuće, pristrane, optužio ih je da su deo neprijateljske agende prema vladi. Taj neprijateljski odnos prema medijima, napadi na novinare koji su dolazili i s najvišeg političkog vrha, opšti pad kulture javnog komuniciranja, uz epidemiju i sve veću polarizaciju u slovenačkom društvu, stvorili su vrlo agresivno i neprijateljsko okruženje prema medijima i novinarima, kažu u DNS.

DNS nije sproveo posebno istraživanje o sigurnosti novinara, ali su sistemski pratili napade i početkom 2021. godine objavili [izveštaj o praćenju napada](https://novinar.com/wp-content/uploads/2021/01/Zakljucno-porocilo_Spremljanje_napadov2.pdf). Iako izveštaj nije statistički relevantan, njegov sadržaj jasno prikazuje uslove u kojima novinari rade.

U Sloveniji ne postoji javna institucija koja se bavi praćenjem napada na novinare. Društvo novinara Slovenije je pokrenulo [platformu za prijavu napada](https://novinar.com/prijavi-napad/). Platfoma je pokrenuta u junu 2021, i pokriva napade od decembra 2020. Ipak, kako kažu u DNS, na njoj nisu objavljeni svi napadi, jer neki od napadnutih novinara nisu pristali na objavu. Trenutno je prijavljeno 14 napada, a u uredničkoj obradi su još dva slučaja.

Društvo ne nudi pravnu zaštitu napadnutim novinarima, ali u sklopu projekta Zaštita nadzorne uloge civilnog društva i novinara u Sloveniji, koji finansira NEF − Mreža evropskih fondacija (Program Civitates), nudi [besplatne prve pravne konsultacije napadnutim novinarima](https://novinar.com/novica/nudimo-brezplacen-prvi-pravni-posvet/).

DNS je prošle godine organizovao nekoliko radionica za novinare kako bi se osposobili bolji pravni i komunikacijski odgovor na napade. Pripremili su i dva priručnika za pravni i komunikacijski odgovor i preveli [Protokol za uredničku podršku novinarima na meti internetskog uznemiravanja](https://novinar.com/wp-content/uploads/2019/09/Protokol_IPI_za_odziv_na_spletno_nadlegovanje.pdf), koji je pripremio Medjunarodni institut za štampu, a temelji se na primerima dobre prakse iz 45 uredništava evropskih medija u pet zemalja.

Slovenački novinari kažu da je teško meriti rezultate dosadašnjih napora da zaštite koleginice i kolege, ali da su skrenuli pažnju domaće i medjunarodne javnosti na uslove u kojima novinari rade i pritiske kojima su izloženi. „U odredjenoj meri, nesumnjivo smo opremili novinare znanjem koje im omogućuje da bolje reaguju na napade te podstakli solidarnost i podršku unutar zajednice i u uredništvima,” kažu u DNS. Dodaju da nažalost, nisu povećali senzibilnost policije i tužilaštva da ozbiljnije procesuiraju napade. U saradnji s upravom RTV Slovenije, DNS priprema implementaciju mehanizama iz ranije spomenutog protokola na RTV Slovenija.

Kao jedan od razloga zašto se novinari ne odlučuju da prijave napade policiji navodi se odnos policije i tužilaštva. Kako su naveli u izveštaju o praćenju napada, tužilaštvo je odbilo da procesuira gotovo sve pretnje na internetu. Kao primer navode slučaj Jože Možine, gde je tužilaštvo čak i napisalo optužnicu koju je sud kasnije odbacio. Prema izjavama novinara, policajci su ih čak pokušavali odvratiti od prijave napada, jer se radi o „trivijalnim kaznenim delima koje nema smisla prijavljivati”. „Ako je teško očekivati da će policija pokazati posebnu senzibilnost i razumeti da je napad na novinara posledično napad i na ustavom zagarantovanu slobodu izražavanja, očekivali bismo da će više razumevanja pokazati tužilaštvo koje takodje usmerava rad policije,” kažu u DNS.

Izveštaj o praćenju napada na medije pokazuje da su politički pritisci vrlo različiti i da se kreću od uznemiravanja na internetu do finansijskih pritisaka (kroz oglašavanje, konkurse za medije, zabranu štampanih medija u kafićima, Slovenska tiskovna agencija) i sistemskih pritisaka (medijsko zakonodavstvo, upravljanje javnom radio-televizijom). Nedavno su novinari izvestili i o vlasničkim pritiscima na sadržaj, a u javnost su dospele informacije o mešanju u sadržaj, pre svega u dnevniku Delo. Prema proceni DNS, sve je više mešanja novinarskog i oglasnog sadržaja, jer su mediji u finansijskim problemima zbog gubitka prihoda od oglašavanja tokom epidemije (10% u 2020.). Najveća komercijalna televizija izvestila je o zahtevima novog vlasnika da uravnoteži izveštavanje. Pritisak na novog vlasnika navodno vrši Vlada Janeza Janše. Premijer je, na primer, napisao na Tviteru da je [već iza ugla](https://www.mladina.si/207172/jansa-grozi-pop-tv/) (televizije).

Vlada više od pola godine ne finansira javni servis Slovenske tiskovne agencije i nastavlja s nezakonitom situacijom. Ovaj slučaj je kompleksan, tvrde u DNS, sa mnogo različitih aspekata koje nisu želeli da opisuju u detalje.

Navode da vladajuća politika nastoji preuzeti kontrolu nad RTV Slovenija. U aprilu 2021. je na čelo ove medijske kuće došao novi generalni direktor kojeg je vladajuća koalicija izabrala za tu funkciju preko članova programskog veća. Generalni direktor želi naterati direktorku televizije da smeni glavnu urednicu informativnog programa Manicu Janežič Ambrožič. Kako se direktorka tome odupirala, sada se i sama nalazi u postupku razrešenja. Nakon njenog razrešenja uslediće smena glavnog urednika kandidatom koji će biti po volji vladajuće politike.

Takodje, lokalni i opštinski mediji izloženi su velikom pritisku lokalnih vlasti.

DNS smatra da se mediji zasad uspešno odupiru pritiscima politike. Državni mediji su u težoj situaciji, naročito zaposleni u Slovenskoj tiskovnoj agenciji. Solidarnost unutar novinarske zajednice, podrška javnosti, uloga novinarskih organizacija i medjunarodne javnosti igraju važnu ulogu u tom otporu.

Kao primer SLAPP tužbe, u DNS navode primer Roka Snežiča koji je odlučio da krivično progoni novinare portala necenzurirano.si Primoža Cirmana, Vesnu Vuković i Tomaža Modica zbog navodnih krivičnih dela protiv časti i ugleda, koje su novinari navodno počinili u člancima o njegovom poslovanju objavljenim na portalima siol.net i necenzurirano.si. Snežič je podneo ukupno 39 tužbi, za 12 navodno spornih članaka, te je sudu predložio sudjenje u Mariboru, što bi dodatno iscrpilo novinare. Sud je već odbio ovaj zahtev. Postupci su još u toku.

U Sloveniji ne postoje mehanizmi za zaštitu novinara od strane državnih institucija. Što se tiče Društva novinara Slovenije, kažu da nastoje da podstaknu redakcije da uspostave protokole za prijavu napada, odgovaranje na njih i pomoć napadnutim novinarima. Nadaju se da će javna RTV Slovenija biti uzor u uspostavljanju ovih mehanizama. U ovom udruženju kažu da sistemski prate napade, objavili su već pomenuti izveštaj, organizovali radionice, pripremili priručnike za pravni i komunikacijski odgovor, kreirali platformu za prijavu napada, a nude i prvo pravno savetovanje. Društvo redovno reaguje na napade i informiše o njima domaću i stranu javnost.

Prema rečima kolega iz DNS, u Sloveniji ne postoji zvanično telo koje se bavi podizanjem nivoa bezbednosti novinara. Na pitanje da li novinarska i medijska udruženja uspevaju da pruže adekvatnu zaštitu novinarima i medijskim radnicima, u ovom udruženju odgovaraju da su sproveli mnoge aktivnosti za zaštitu novinara, ali da posao nikada nije završen.

Kao neke od [mera](https://novinar.com/wp-content/uploads/2021/01/Sistemska-priporocila.pdf) koje su neophodne da bi se bezbednost novinara u ovoj zemlji podigla na viši nivo, u DNS navode obrazovanje, uspostavljanje sistema podrške, praćenje i upostavljanje baze podataka o napadima.

Na naš upitnik odgovorili su i predstavnici **Sindikata novinara Slovenije (SNS)**. U ovom sindikatu kažu da su verbalni napadi na novinare u porastu, najviše preko interneta i socijalnih mreža, vladnih funkcionara i provladnih medija, a sve više je i potencijalnih pretnji fizičkim napadima. Iako njih nema mnogo, broj slučajeva se povećava. Poslodavci i državni organi nisu dovoljno spremni i efikasni u sprečavanju mogućih i postojećih fizičkih napada.

Protekle i ove godine je, prema proceni SNS, stanje lošije, naročito kada je u pitanju preventiva mogućih eskalacija verbalnih i fizičkih pretnji u fizičke napade i sprečavanje obavljanja profesije. U poslednjem slučaju nasilnog upada u javnu RTV Slovenije koji se dogodio 3. septembra ove godine, postala je očita nespremnost državnih represivnih organa i poslodavaca da spreče fizičke pretnje.

Sindikat novinara Slovenije nije sprovodio ankete o bezbednosti novinara u ovoj zemlji. U ovoj sindikalnoj organizaciji kažu da u Sloveniji ne postoji zvanična, javna baza podataka o napadima na novinare. Takodje, kažu da ne vode bazu podataka o napadima na novinare, već da prate slučaj po slučaj, na osnovu javno dostupnih podataka i ličnih prijava članova.

Ovaj sindikat pruža besplatnu pravnu pomoć, ali kažu da je neuporedivo više zahteva na socijalnom i ekonomskom planu (kršenje radnih prava; od 30 do 40 slučajeva godišnje u proseku). Takodje, navode da je sve veći broj tužbi protiv novinara na osnovu krivičnog zakonika, ali ove tužbe finansiraju u najvećem broju slučajeva same medijske kuće. Sindikat se angažuje i kada novinari imaju konflikt sa poslodavacem. U ovoj godini su zabeležili četiri takva slučaja, od kojih su dva završila na sudu, jedan je u fazi policijske obrade i jedan u medijskoj kući.

Na idividualnom planu, pravna pomoć sindikata je efikasna, kažu u sindikatu i dodaju da u proseku dobiju 7 od 10 slučajeva. Na kolektivnom planu, situacija nije dobra zbog lošeg odnosa poslodavaca.

Saradnja SNS sa državnim institucijama, policijom i tužilaštvom, u slučajevima kada je ugrožena bezbednost novinara je, kažu, formalna, na osnovu zakonskih postupaka. Sindikat prati individualne slučajeve i sudsku praksu.

Kao najčešće vidove pritiska na medije i novinare u Sloveniji, SNS navodi samocenzuru koju nije moguće evidentirati. Razlozi za to su strah novinara da će izgubiti posao, kao i visok procenat ugovora sa prekarnim novinarima (oko 30% novinara ima takve ugovore). U ovom trenutku, najveća pretnja novinarima i medijima je Vlada koja konstantno vrši pritisak sa namerom da podredi javne medijske servise. U sindikatu kažu da Vlada državnoj pres agenciji STA ove godine nije finansirala rad javnog servisa, ugrožavajući tako njen opstanak. Javnoj RTVS limitira javne prihode i traži smanjenje broja zaposlenih, što ugrožava i smanjuje količinu programe za informisanje javnosti. Vlada finansira provladine i stranačke medije, kažu u sindikatu i dodaju da „dominantna partija premijera Janeza Janše stimuliše napade na medije i novinare koji su kritički nastrojeni prema aktuelnoj vladi”. S druge strane, vlasnici medija indirektno utiču na samopropagandu zbog poslovnih motiva i reklama. Uticaj finansijske moći zavisi od državnih projekata i direktno je povezan sa lobiranjem na zakonodavnu moć preko mreže kadrova u nadzornim organima državnih firmi.

U SNS smatraju da se mediji odupiru tim pritiscima „relativno upešno”. Najveći i dominantni problem je trenutno u medijama u vlasništvu Republike Slovenije, STA I RTVS, jer aktuelna vlada zloupotrebljava svoje funkcije za njihovo uništavanje.

Predstavnici sindikata navode da je, prema evidenciji Društva novinara Slovenije, u periodu od 2014. do 2017. godine bilo ukupno 127 postupaka protiv novinara (ne samo SLAPP). Poslednji, ovogodišnji primer SLAPP tužbi je 39 tužbi protiv portala necenzurirano.si koje je pokrenuo čovek blizak premijeru Janezu Janši (neformalni poreski savetnik Rok Snežić, prim. aut.).

U SNS kažu da u ovoj zemlji članici Evropske unije ne postoji sistem ranog upozoravanja kada su u pitanju napadi na novinare. Smatraju da je to verovatno najveći nedostatak. Dodaju da je pitanje kako ga primeniti, ali i da je propisani zakonski okvir inače dovoljan.

Prema njihovim rečima, u Sloveniji ne postoji zvanično telo koje se bavi podizanjem nivoa bezbednosti novinara. Kažu da u okvirima pravnih mogućnosti i javnog informisanja novinarska i medijska udruženja uspevaju da pruže adekvatnu zaštitu novinarima i medijskim radnicima.

Upitani koje mere bi bile neophodne da se bezbednost novinara u Sloveniji podigne na viši nivo, u SNS kažu da bi udruženja morala redovno i sistematično pratiti stanje i formirati baze podataka o oblicima pretnji i fizičkih napada, kao i baze sudske prakse.

## Hrvatska

**Hrvatsko novinarsko društvo** od 2016. godine učestvuje u projektu Regionalna platforma Zapadnog Balkana za zastupanje slobode medija i bezbednosti novinara. U okviru ovog projekta, ova organizacija objavljuje godišnje izveštaje, te nas je u odgovoru na naš upitnik uputila na Indikatore nivoa medijskih sloboda i sigurnosti novinara za 2020. godinu. Podatke za tekuću godine objaviće u aprilu 2022. Na pomenutoj platformi, HND evidentira napade na bezbednost novinara u toj zemlji.

Prema podacima iz baze podataka napada na novinare koju vodi Regionalna platforma za zagovaranje medijskih sloboda i sigurnosti novinara, u 2020. godini, u Hrvatskoj je zabeleženo ukupno 12 napada na novinare. Taj broj je, kako navode, znatno porastao u odnosu na 2019. godinu. U 2020. godini, zabeleženo je pet nefizičkih pretnji i uznemiravanja od kojih su dva bila agresivno obraćanje javnog službenika i bivšeg javnog funkcionera, a tri pretnje su predstavljale druge oblike pritisaka koji mogu ugroziti sigurnost novinara u obavljanju svog posla. Kao izdvojen slučaj, navodi se napad na ekipu televizije N1, koja je na javnoj površini intervjuisala Alemku Markotić, upravnicu Klinike za infektivne bolesti Dr Fran Mihaljević u Zagrebu. Muškarac koji je u pratnji još jedne osobe verbalno napao novinarsku ekipu i Alemku Markotić je priveden, obradjen i osudjen u roku od 48 sati. Dobio je 20 dana zatvora uslovno i platio sudske troškove u iznosu od 300 kuna (oko 40 evra). U HND smatraju da je za brzu rekaciju policije i sudstva bilo presudno prisustvo istaknute predstavnice stručne javnosti.

Kao druge primere nefizičkih pretnji i uznemiravanja u 2020, u HND navode sledeće:

* Na ulazu u zgradu u kojoj živi novinar Domagoj Margetić ostavljene su fekalije i odrezana svinjska glava;
* Novinarka Anja Kožul dobila je pretnje i uvrede na Fejsbuku zbog teksta koji je objavila;
* Bivši saborski zastupnik vredjao je novinara Dragu Pilsela i mahao rukama oko njega kao da će ga udariti;
* Policijski službenik terao je novinarku Ivanu Šilović koja se uživo javljala s mesta za koje je dobila odobrenje i onemogućavao joj da radi posao.

Kada je reč o pretnjama smrću i fizičkim ugrožavanjem, u HND navode sledeće:

* Dvojica muškaraca upala su u prostorije dopisništva Slobodne Dalmacije u Zadru i pretili novinarima i novinarkama zbog teksta koji su objavili. Jedan je rekao da će „ubiti i zaklati kao mačiće“ one koji su pisali tekst;
* Penzionisani brigadni general vredjao je novinarku Ivu Anzulović, pretio joj ubistvom deteta i nje, a zatim je vukao za kosu.

Kao stvarne napade na novinare koji mogu uključivati stvarnu fizičku ili mentalnu povredu, otmicu, upad u dom ili redakciju, oduzimanje opreme, nedozvoljeno zadržavanje, pokušaje likvidacije i slično koji su se dogodili u Hrvatskoj u 2020, u ovoj organizaciji navode:

* Novinara Luku Šangulina opkolili su na dogadjaju koji je pratio, vredjali ga, onemogućavali mu da radi posao, strgli zaštitnu masku s lica i izbili iz ruku mobilni telefon kojim je snimao;
* Muškarac se kolima zaletio na novinarku Ivanu Sivro i kroz prozor automobila joj rukom udario kameru kojom je snimala;
* Novinarki Živani Šušak Živković su crkvenim vratima prignječili ruku dok je pokušavala snimati javni dogadjaj, a zatim su joj uništili mobilni kojim je snimala;
* Novinara Domagoja Margetića napao je službenik Ministarstva državne imovine;
* Na novinarku Andreu Topić nasrnula su četiri muškarca dok je radila svoj posao, nakon čega se ona zaključala u svoj automobil, a oni joj neko vreme nisu dopuštali da ode.

U HND kažu da su najagresivniji napadi u 2020. bili prema ženama. Tokom 2020. godine dogodilo se ukupno sedam napada na novinarke, od kojih su tri bila fizička napada, a jedan pretnja smrću i teškim telesnim povredama.

U januaru 2020. godine četvorica muškaraca napala su novinarku Andreu Topić dok je istraživala imovinu Milana Kujundžića, tadašnjeg ministra zdravstva, fotografišući ministrovo imanje s puta. Muškarci su joj počeli dobacivati i pretiti, a nakon što je pobegla u vozilo i zaključala se, opkolili su vozilo i nastavili sa zastrašivanjem tako što su vikali, snimali je, sedali na njen automobil i ljuljali ga. Topić je rekla da je zastrašivanje trajalo pola sata. U medjuvremenu je uspela da komunicira s urednikom, koji je pozvao policiju, a na kraju je uspela da pokrene automobil i ode.

Tokom jutarnje uskršnje mise u crkvi na Sirobuji kod Splita napadnuta je novinarka Živana Šušak Živković dok je snimala okupljanje vernika ispred crkve u vreme kada su zbog epidemije koronavirusa okupljanja bila zabranjena. Prvo su je grubo gurnuli do ulaznih vrata crkve, a zatim je, dok je uživo prenosila dogadjaj, neko uzeo njen mobilni telefon i uništio ga. Tokom nemira, ruka joj je snažno prignječena vratima crkve. Istog dana, ispred crkve napadnuta je još jedna novinarka, Ivana Sivro.

Iako je broj napada porastao u odnosu na 2019. godinu, čini se kako je porasla i svest novinara da napade treba prijaviti i o njima javno govoriti. Kada je reč o napadima na medijske redakcije, u 2020. godini dogodio se jedan napad na novinare Slobodne Dalmacije i portala zadarski.hr koji su pisali o venčanju održanom uprkos merama zabrane okupljanja ljudi. Čim je priča objavljena, dvojica sredovečnih muškaraca s hirurškim maskama na licu ušla su u prostorije dopisništva Slobodne Dalmacije u Zadru. Jedan je nazvao novinare lešinarima i pretio da će „ubiti i zaklati kao mačiće“ sve one koji su pisali o venčanju.

U Hrvatskom novinarskom društvu kažu da u Zakonu ne postoje odredbe koji izričito štite novinare, ali se član 315.b Kaznenog zakona odnosi i na prisilu prema osobi koja obavlja poslove od javnog interesa, a to se odnosi i na novinare. U izveštaju se navodi da policija i vojska nemaju javno objavljene dokumente o postupanju s novinarima u slučaju njihove ugroženosti. Medjutim, policija ima dokument koji se zove Smernice u odnosima s medijima.

Hrvatsko Ministarstvo pravosudja i uprave vodi evidenciju o krivičnim predmetima u kojima su okrivljenici novinari, kao i o parničnim postupcima naknade štete. Državno tužilaštvo vodi evidenciju o delima počinjenim na štetu novinara gde se počinioci gone po službenoj dužnosti. U HND konstatuju da vladini funkcioneri retko u javnosti osudjuju napade na novinare. Takve osude najčešće se dešavaju kada pritisak na njih dodje od medija pa onda istupe u javnost osudjujući napade. HND je nekoliko puta upozoravao javnost na to da premijer često proziva novinare optužujući ih za „hibridno ratovanje“ i saradnju s opozicijom ili im sugeriše šta i kako bi trebalo da rade.

U izveštaju za 2020. godinu, HND navodi da državne institucije saradjuju sa ovom organizacijom kada se dogodi napad na novinare. Najčešće je reč o saradnji sa policijom i to tako što HND prijavi slučaj. U prošloj godini, policija je regovala na svaku prijavu ove organizacije.

Državno tužilaštvo Republike Hrvatske (DORH) i MUP se istragama pretnji i nasiljem nad novinarima bave u skladu s prioritetima, navodi HND. Na upit za potrebe projekta čije delove izveštaja navodimo, DORH je odgovorio da „u odnosu na kaznena dela počinjena na štetu novinara postupa brzo, nepristrano i učinkovito, sa dovoljnim resursima. MUP je odgovorio da se „kriminalistička istraživanja sprovode po načelima operativnosti – hitnosti, nepristranosti i legaliteta“.

U slučajevima koje HND prati od 2014. godine, pravosnažne presude izrečene su samo počiniteljima. Na upit Ministarstvu pravosudja o tome jesu li u slučajevima pravosnažnih presuda sankcije izrečene samo počiniteljima ili i podstrekačima i nalogodavcima, HND je dobio odgovor da se „prema članu 39. Kaznenog zakona, svaki saučesnik kažnjava u skladu sa svojom krivicom“.

Kada je reč o odredbama Kaznenog zakona o kleveti i uvredi i nedostacima ovog zakona, u HND kažu da su one stroge i da ih državni funkcioneri i ostali političari često koriste, neretko da se osvete za novinarsko izveštavanje. Osuda na osnovu klevete ili uvrede „omogućava tužitelju da nakon završetka suskog postupka direktno od novinara potražuje i novčanu naknadu štete“. U Hrvatskoj je od početka 2020. godine kazneno delo teškog sramoćenja dekriminalizovano, ali su u zakonu ostale odredbe klevete i uvrede. Pravnici smatraju da je dekriminalizacija teškog sramoćenja dobar početak, ali da bi svakako trebalo dekriminalizovati i druge dve odredbe.

Klevetu je po pravilu teško dokazati, kažu u HND, i dodaju da se dosta tužbi temelji na uvredi. Prema anketi koju je HND proveo medju medijima u prvom kvartalu 2021. godine, u tom trenutku su u Hrvatskoj bile aktivne najmanje 924 tužbe protiv medija i novinara, gde odštetni zahtevi iznose najmanje 78,5 miliona kuna (10,4 miliona evra). Čak 892 tužbe su parnični postupci protiv izdavača, urednika i novinara. Medju tužiteljima se, osim fizičkih osoba nepoznatih široj javnosti, najviše ističu osobe iz javnog i političkog života, zatim pravna lica, političari koji su u vlasti, pa i same sudije. U aktivnim sudskim sporovima, visina tužbenih zahteva kreće se od nekoliko hiljada do čak više od milion kuna, dok najduži sudski spor traje čak 12 godina. Prema službenim podacima Ministarstva pravosudja, prošle godine je protiv novinara pokrenuto 489 parnica za naknadu štete, a ukupno 840 parnica zaključno sa 31. decembrom 2020. još nije rešeno.

U HND smatraju da su tužbe protiv novinara politički motivisane, te da se poslednjih godina često koriste kao „elegantan“ vid napada na novinare kako bi ih diskreditovali, demotivisali, zastrašili, ali i finansijski iscrpili. Dodaju da za neke novinare veliki problem predstavlja neujednačenost sudske prakse jer kada neko tuži medij u kojem novinar radi, nije siguran kakav je mogući ishod tog postupka.

Kada su u pitanju najčešći oblici pritisaka vlasnika medija i menadžera na redakcije ili pojedine novinare, u HND kažu da je urednik glavna spona izmedju novinara i vlasnika medija, a samim tim i oglašivača, odnosno izvora finansija, koji se mogu pretvarati u pritiske. Upitani o pritiscima vlasnika ili menadžera na njih, novinari odgovaraju da imaju dobre urednike, te da do njih uglavnom i ne stigne eventualna pretnja jer ih urednik time ne opterećuje, nego na svoj način rešava problem. Drugi, ipak, kažu da im sami urednici indirektno skreću pažnju na to koje teme nisu pogodne za obradjivanje, pa je jedna novinarka navela primer da joj je urednik skrenuo pažnju na to da je odredjeno pravno lice platilo pozamašnu sumu za oglašavanje, što je novinarki trebalo da bude znak da neko vreme ne piše o tom pravnom licu.

U izveštaju za 2020. godinu, Reporteri bez granica su naveli da se „Vlada nije prestala mešati u poslove Hrvatske Radiotelevizije (HRT)“. U HND kažu da bi se moglo reći da se Vlada neprestano meša u poslove HRT-a i da ima veliki uticaj na javni medijski servis. Navode da je uprava HRT-a u poslednje dve godine neprestano podnosila tužbe protiv svih zaposlenih koji su se žalili na taj problem, ali i Hrvatsko novinarsko društvo, koje je takodje ukazivalo na probleme na HRT-u. Javni servis je tužio i druge medije, pa je u jednom trenutku bilo aktivno 35 tužbenih zahteva za zaštitu časti i ugleda koji su iznosili više od 2 miliona kuna (oko 265,500 evra).

Na kraju izveštaja za 2020, HND je naveo nekoliko preporuka koje bi doprinele podizanju nivoa slobode izražavanja i informisanja u Hrvatskoj. Izmedju ostalog, HND predlaže uspostavljanje saradnje na edukacijskim programima izmedju Ministarstva unutrašnjih poslova, Državnog tužilaštva i Ministarstva pravosudja i uprave s jedne strane i Hrvatskog novinarskog društva i Sindikata novinara Hrvatske s druge kako bi se službenici ovih institucija bolje upoznali s novinarskim poslom i pozivom.

HND predlaže i podsticanje ovih institucija da donesu interna uputstva o postupanju s novinarima, kao i podsticanje funcionera i čelnika institucija da otvoreno, jasno i nediskriminatorno osudjuju svaki napad na novinara kako bi ukazali na to da se u Hrvatskoj napadi ne tolerišu. Ostale preporuke koje se odnose na podizanje nivoa bezbednosti novinara su:

* Podstaknuti funkcionere i čelnike da se suzdrže od izjava koje mogu dovesti do ugrožavanja sigurnosti novinara;
* Osigurati saradnju sudstva s novinarima kako bi sudije bile upućenije u problematiku rada novinara;
* Osmisliti i uspostaviti mehanizam za sistemsko praćenje i izdvajanje SLAPP tužbi kako bi se detaljnije mogao utvrditi način za njihovo smanjivanje i suzbijanje.

## Severna Makedonija

Na naš upitnik odgovorio je i **Samostalni sindikat novinara i medijskih radnika Severne Makedonije (SSNM)**. U ovom sindikatu kažu da bezbednost novinara i medijskih radnika u toj zemlji nije na zadovoljavajućem nivou. Navode da su zabeleženi različiti napadi, kao što su onlajn pretnje, naročito usmerene ka novinarkama, kao i govor mržnje. Istina je da je bezbednost novinara na višem nivou nego prethodnih godina, što pokazuje i broj napada, ali zabrinjava nekažnjivost napadača.

U SSNM kažu da još obradjuju podatke poslednje ankete koju su radili u oktobru ove godine. Za sada mogu da potvrde da je 37.3% od više od 300 anketiranih novinara i medijskih radnika izjavilo da su tokom posla dobijali pretnje. Anketa je pokazala da novinari i medijski radnici rade u nesigurnoj atmosferi, bivaju često zaplašivani, kako od moćnih grupa i političara, tako i od javnosti, te da je potrebno hitno poboljšanje ove situacije.

Zvaničnu javno dostupnu bazu o napadima na novinare u toj zemlji vodi Udruženje novinara Makedonije (ZNM) s kojim SSNM saradjuje. SSNM vodi internu bazu za svoje potrebe, koja se, kako tvrde, retko razlikuje od baze ZNM.

Prema bazi koju vodi SSNM, do 30. jula ove godine dogodila su se dva ozbiljnija napada, uključujući slučaj napada na troje novinara koje su pokrivali protest u Skoplju. Onlajn napadi i pretnje preko društvenih mreža dešavaju se u kontinuitetu. SSNM primećuje da novinari više i ne prijavljuju ove napade. Prošle godine registrovano je ukupno 14 napada.

SSNM uglavnom daje pravnu pomoć vezanu za radne odnose, ali u odredjenim slučajevima pomaže pravnim savetima kada napadnuti novinar ili novinarka zatraži pomoć. Ovaj sindikat obezbedjuje i psihološku pomoć preko medjunarodnih organizacija u retkim slučajevima.

Imajući u vidu da ogromna većina napada na novinare i medijske radike nije dobila sudski epilog, ishod napora sindikata da pomogne kolegama je ograničen i pre svega zavisi od reakcije institucija države, navode u SSNM. Ovi napori se najčešće zaustavljaju na javnoj osudi napadača i takve prakse. Puno je slučajeva da i sami novinari ne žele da nastave postupak ili čak i da ne prijave napad policiji jer nemaju poverenje u institucije, a dugotrajnost i visoki troškovi postupka takodje utiču na njihovu odluku.

Saradnja sa državnim institucijama je ograničena, sa izuzetkom Ministarstva pravde, kažu u ovom sindikatu. Ta saradnja dovela je do toga da Vlada usvoji izmene Krivičnog zakona, po kome će se u budućnosti napad na novinare na zadatku okarakterisati kao napad na službeno lice. Izmene zakona predvidjaju i strože kazne. U SSNM, medjutim, izražavaju žaljenje što još uvek čekaju da Parlament usvoji ove izmene zakona.

Kao najčešći oblik pritiska na medije i novinare u Severnoj Makedoniji sindikat navodi ekonomski, to jest finansijski pritisak. Odmah iza njega je politički pritisak, a i samocenzura je široko rasprostranjena.

Kažu da je teško ustanoviti kako se mediji odupiru pritiscima, jer ti pritisci nisu uvek postojani, odnosno, povećavaju se u odredjenim situacijima ili periodima, kao što je predizborni period. Neki od medija uspevaju da im se odupru.

U poslednjih pet, šest godina SLAPP tužbe su sve redje, ali postoje kao instrument pritiska. Ove godine kao primer može se istaći tužba bivšeg vicepremijera i biznismena Koca Angjuseva prema IRL Makedonija zbog navodne klevete. Takodje, poslanik Levice Dimitar Apasiev tužio je A1on.mk zbog navodnog objavljivanja njegove izjave koju su novinari dobili SMS-om sa njegovog privatnog telefona.

Na pitanje koji instrumenti i mehanizmi se primenjuju u Severnoj Makedoniji kako bi se bezbednost novinara podigla na viši nivo, predstavnici SSNM kažu da su uglavnom koncentrisani na to da institucije počnu da rade svoj posao i da ne ostavljaju predmete o napadima na novinare sa strane, to jest da ne ostaju neprocesuirani. U SSNM se nadaju da će novi zakon kada udje u primenu doprineti lakšem procesuiranju slučajeva napada na novinare, kao i smanjenju broja napada.

U Severnoj Makedoniji ne postoji zvanično telo koje se bavi podizanjem nivoa bezbednosti novinara. U SSNM zaključuju da je teško odgovoriti na pitanje da li novinarska i medijska udruženja uspevaju da pruže adekvatnu zaštitu novinarima i medijskim radnicima. Uspeh u zaštiti novinara u većinu slučajeva pre svega zavisi od reakcije institucija. Zato se kao sindikat, SSNM fokusira na poboljšanje kvaliteta njihovog rada u vezi sa procesuiranjem slučajeva napada na novinarima.

Da bi se poboljšala bezbednost novinara u Severnoj Makedoniji, u SSNM smatraju da je glavni preduslov da institucije rade svoj posao, odnosno da ne ostavljaju napade na novinare sa strane. Po njihovom mišljenju, treba brzo procesuirati sve slučajeve napada bez razlike da li su oni onlajn, verbalni ili fizički. Time bi se povećalo poverenje novinara u institucije, kao i broj prijavljenih slučajeva, a novinari i medijski radnici bi bili ohrabreni da isteraju slučajeve do kraja.

U **Udruženju novinara Makedonije (ZNM)** kažu da je od početka 2020. godine prijavljeno 14 napada i grubih pretnji upućenih novinarima. Od tog broja, polovinu čine novinarke. Tokom prethodne godine, samo četiri takva incidenta su se dogodila, što znači da je ove godine bilo tri puta više napada. Iako je broj fizičkih napada manji, činjenica da je sve više pretnji upućenih novinarima je zabrinjavajuća. U tom smislu, Ministarstvo unutrašnjih poslova treba da uloži dodatne napore kako bi sankcionisalo počinioce, a za ozbiljnije slučajeve da zahteva od Osnovnog javnog tužilaštva da pokrene krivične postupke, smatraju u ZNM. Tokom 2021, zabeležen je jedan fizički napad i jedna pretnja smrću, kao i tri ozbiljna slučaja ometanja novinara tokom izveštavanja sa lokalnih izbora, što čini ukupno pet slučajeva samo u novembru. I ove i prošle godine, u Severnoj Makedoniji je najviše napada i pretnji bilo usmereno ka novinarkama.

Udruženje novinara Makedonije je u periodu od 2018. do 2020. godine u svojoj bazi registrovalo ukupno 21 napad na novinare i medijske radnike, od čega su u 2018. godini evidentirana tri napada, u 2019. četiri, a u 2020. godini 14 napada na novinare i medijske radnike. Karakteristično je da je povećan broj verbalnih i onlajn napada: od ukupno 14 pretnji registrovanih u 2020. godini, čak osam je poslato onlajn. Tokom poslednjih 15 godina, vlasti nisu zvanično istražile ubistvo nijednog novinara ili medijskog radnika u zemlji.

Već petu godinu zaredom, novinarska udruženja Zapadnog Balkana (Bosna i Hercegovina, Severna Makedonija, Crna Gora, Kosovo i Srbija) uz podršku Evropske komisije prate razvoj medijskih sloboda i bezbednost novinara u svojim zemljama. Metodologija istraživanja razvijena 2016. godine usavršavana je tokom godina kako bi se standardizovao proces prikupljanja i analize podataka, ali i da bi se fokus istraživanja prilagodio razvoju u tradicionalnom i digitalnom medijskom okruženju na Zapadnom Balkanu. Na osnovu ovih standardizovanih istraživačkih alata, novinarska udruženja i sindikati su procenili najnovija dešavanja u svojim zemljama i angažovali se u različitim aktivnostima zastupanja u cilju poboljšanja političkog, zakonodavnog i institucionalnog okruženja u kojem novinari i mediji rade.

Ministarstvo pravde je 2020. godine formiralo radnu grupu za izmene i dopune Zakona o gradjanskoj odgovornosti za uvredu i klevetu, u kojoj učestvuju i predstavnici ZNM. Gotovo sve primedbe ZNM koje se se odnosile na smanjenje stepena nematerijalne štete pri utvrdjivanju krivice prema novinaru, kao i preciziranje odredbi za isključenje odgovornosti za klevetu i uvredu su prihvaćene. Ministar pravde je najavio da će zakon biti usvojen u decembru 2020. godine, ali je proces odložen za 2021. Reforma javnog servisa je jedva počela, a finansijska nezavisnost i održivost javnog servisa ostaju otvorena pitanja. Posebno je važno pronaći rešenja za stare dugove javnog RTV servisa prema državnim institucijama.

Zabrinjavajuće pitanje sa aspekta zaštite političkog pluralizma je plaćeno političko oglašavanje, koje nije izričito zabranjeno u vanizbornom periodu, a u toku izborne kampanje pokriva se sredstvima iz budžeta. Stav ZNM je da plaćeno političko oglašavanje u medijima u svakom trenutku treba ukinuti jer su vlasnici medija „potkupljeni“. Ovakva praksa negativno utiče na uredjivačku politiku medija i dodatno „pomera” ravnotežu suprotstavljenih stavova u javnoj sferi, kažu u ovom udruženju.

U Severnoj Makedoniji ne postoji zvaničan registar napada na novinare i medijske radnike, već naprotiv, ZNM vodi sopstveni registar napada na novinare, koje razvrstava po kategorijama. Taj registar se redovno ažurira na sajtu udruženja. Udruženje novinara Makedonije nudi besplatnu pravnu pomoć novinarima i medijskim radnicima u Severnoj Makedoniji. Ove godine, za razliku od prošle, nema povećanja broja zahteva za besplatnu pravnu pomoć.

ZNM i Samostalni sindikat novinara i medijskih radnika (SSNM) su predložili nacrt sa izmenama i dopunama Krivičnog zakonika, kako bi se pojačala zaštita novinara i drugih medijskih radnika, svrstavajući ih u grupu profesija koje će dobiti dodatnu zaštitu kada budu izložene napadima i pretnjama zbog prirode njihovog posla, a zalažemo se i za veću proaktivnost tužilaštva. Kažu da su pokrenuli zakonske izmene Krivičnog zakonika kojima će se stati na kraj napadima na novinare, odnosno biće sankcionisani kao napad na službeno lice.

Kako bi se intenzivirala saradnja sa institucijama, 30. decembra 2019. godine potpisan je Protokol o saradnji izmedju Udruženja novinara i Ministarstva unutrašnjih poslova (MUP). Ovaj dokument je sporazum o saradnji u procesu razvoja, održavanja i unapredjenja dobrih odnosa izmedju medijskih radnika i policijskih službenika. Što se tiče saradnje sa ostalim institucijama, ZNM je održao konsultativne sastanke sa predstavnicima gotovo svih institucija koje treba da garantuju bezbednost novinara, uključujući predsednike Osnovnog javnog tužilaštva, Osnovnog krivičnog suda i Osnovnog gradjanskog suda, kao i ministra pravde.

U cilju smanjenja procenta nekažnjivosti napada na novinare, udruženje je saradjivalo i održalo sastanke sa Državnim javnim tužiocem. Ovi sastanci pokrenuli su niz pitanja vezanih za unapredjenje bezbednosti novinara i medijskih radnika. Takodje, pokrenulo se pitanje veće aktivnosti Osnovnog javnog tužilaštva kada je reć o procesuiranju onih koji prete novinarima i krše njihova prava, kao i potrebe organizovanja zajedničkih obuka i radionica za novinare, sudije i tužioce u cilju poboljšanja izveštavanja novinara i ponašanja tužilaca u predmetima koji se odnose na slobodu govora.

Upitani o najčešćim vidovima pritiska na medije i novinare u toj zemlji, u ZNM kažu da novinari i medijski radnici u Severnoj Makedoniji smatraju da su tužbe za klevetu i uvredu u prošlosti više korišćene kao instrument pritiska na njih. Medjutim, danas i dalje postoji pritisak na novinare od strane centara finansijske moći. Postoje konkretni izveštaji o pritiscima rukovodstva na novinare, ali je činjenica i da ih novinari retko prijavljuju. Pritisci se obično ne izražavaju kao direktne pretnje, već su suptilni i slabo vidljivi. Novinari i dalje ne tuže urednike i vlasnike medija kada im krše prava. Na primer, prošle godine nije bilo sudskog postupka u toku u kome novinar tuži rukovodioca zbog mobinga, a takodje nije bilo ni pravosnažne presude u ovom slučaju.

S druge strane, veza izmedju vlasnika pojedinih medija i centara moći često ide na štetu novinara koji rade u ovim medijima. Iako medijski regulator poslednjih godina nije ukazivao na takvu povezanost ili skrivenu medijsku koncentraciju, često su u javnost izlazile informacije da neki nacionalni emiteri imaju samo formalnog vlasnika, dok su iza njih centri moći koji su povezani sa poslovnom elitom i političkim partijama.

U ZNM kažu da su novinari i medijski radnici organizovani u okviru SSNM, koji je samostalan i nije deo nijedne sindikalne organizacije na nacionalnom nivou, dok postoji i poseban sindikat javnog RTV servisa, koji nije deo SSNM. Prema rečima predstavnika SSNM-a, najčešći oblik pritiska na novinare koji su članovi sindikata je kada vlasnici ili rukovodioci medija izbegavaju da sindikalne članarine obračunavaju od plata novinara, zbog čega oni gube sindikalni status.

U Severnoj Makedoniji nisu zabeleženi primeri diskriminatorne ili proizvoljne primene drugih zakona u cilju ograničavanja slobode novinarskog rada u 2020. godini. Nije bilo pokušaja da se novinari ućutkaju na osnovu proizvoljne primene zakonskih odredbi koje se odnose na širenje dezinformacija, straha ili panike, iako je bilo primera širenja dezinformacija tokom pandemije. Medjutim, u zemlji ne postoje mehanizmi pravne zaštite koji štite novinare od takozvanih SLAPP tužbi. U ZNM navode da takve pravno neosnovane tužbe protiv novinara ili medija koje bi ih finansijski iscrpile nisu registrovane tokom 2020. godine.

Pravnu pomoć i pokrivanje troškova advokata za optužene novinare i medije pružaju novinarska udruženja i sindikati. S obzirom na to da su tokom većeg dela 2020. godine postojale restriktivne mere za održavanje javnih ili masovnih skupova zbog pandemije, nije bilo prijavljenih slučajeva ograničavanja prava novinara da izveštavaju sa protesta ili drugih skupova.

U Severnoj Makedoniji, Ministarstvo unutrašnjih poslova je 2018. godine prvi put uspostavilo telefonsku liniju za podršku novinarima i medijskim radnicima u saradnji sa Misijom OEBS-a i SSNM. Ovaj mehanizam imao je za cilj pružanje podrške i saveta novinarima i medijskim radnicima u slučajevima ucena, pretnji, verbalnih ili fizičkih napada, onlajn napada, rodno zasnovanog nasilja, uništavanja lične i profesionalne imovine i napada na redakcije i domove novinara. Medjutim, ova besplatna telefonska linija nije radila 2020. godine, a prijave o onlajn napadima na novinare dostavljane su na mejl adresu Sektora za visokotehološki kriminal pri Ministarstvu unutrašnjih poslova. Ipak, u ovoj zemlji ne postoji zvanično telo koje se bavi podizanjem nivoa bezbednosti novinara.

Na pitanje da li novinarska udruženja mogu da pruže adekvatnu zaštitu novinarima, u ZNM navode da je u 2020. godini drastično je povećan broj napada na novinare, medju kojima je bilo ozbiljnih pretnji fizičkoj bezbednosti novinara koji rade na istraživanju korupcije i drugih negativnih društvenih pojava. Bilo je i primera govora mržnje i etiketiranja novinara i medijskih radnika od strane političara i drugih javnih funkcionera. Nekažnjivost je i dalje veliki problem, jer vlasti nedovoljno saradjuju i retko podnose prijave protiv počinilaca pretnji ili napada. U slučajevima kada se pokreću istrage one se sprovode sporo i neefikasno. Pored toga, nadležne institucije i sudovi još uvek ne vode dovoljno ažurnu evidenciju pretnji i napada na novinare, niti takve podatke objavljuju. Medjutim, pozitivno je to što su nadležne institucije otvorene za saradnju sa ZNM i kroz zajedničke konsultacije pokazuju spremnost da rade na unapredjenju bezbednosti novinara i medijskih radnika preduzimanjem ažurnijih mera i procesuiranjem počinilaca napada i pretnji, kažu u ovom udruženju.

Kako bi se bezbednost novinara podigla na viši nivo, u Udruženju novinara Makedonije predlažu izmene Krivičnog zakonika u dva pravca:

1. Izmene odredaba koje definišu govor mržnje u skladu sa sudskom praksom Evropskog suda za ljudska prava;
2. Izmene ovlašćenja Osnovnog javnog tužilaštva da postupa po službenoj dužnosti na napad na novinara ili medijskog radnika, kao i predvidjanje viših kazni za prekršioce. Procedura je najavljena, ali je potrebno da Ministarstvo pravde ubrza proces. Treba formirati novo odeljenje u okviru Državnog tužilaštva koje će se baviti samo predmetima koji se odnose na kršenje prava novinara i medijskih radnika, njihovu bezbednost, kao i eksplicitni govor mržnje prema njima i uspostaviti posebne registre za slučajeve tužbi protiv novinara, u okviru osnovnih gradjanskih i krivičnih sudova, uključujući i javno tužilaštvo. Nastavljaju se obuke za novinare, advokate, sudije i tužioce o temama koje se odnose na sankcionisanje napada na novinare i opšte tumačenje člana 10. Evropskog suda za ljudska prava. U ZNM kažu da je potrebno i unapredjenje saradnje sa novoizabranim predstavnicima Skupštine o temama koje se odnose na slobodu izražavanja i medijske politike, ali i sa Ombudsmanom, kako bi se povećalo angažovanja ove institucije u zaštiti prava novinara.

# Zaključak

Rezultati istraživanja o medijskim slobodama, pritiscima i napadima na novinare i medije koje je UNS sproveo u Srbiji i zemljama regiona nedvosmisleno pokazuju da mediji i novinari rade pod pritiskom. Broj napada na novinare i medije se povećava, naročito kada je u reč o onlajn sferi. Zajedničko za većinu zemalja je da takvi napadi ostaju bez sudskog epiloga, jer ih postojeći zakonski okvir ne prepoznaje kao krivično delo.

Ono što je još zajedničko zemljama koje su učestvovale u istraživanju je da je u poslednje dve godine povećan broj napada na novinarke. Nekažnjivost napada na novinare je veliki problem u svim zemljama u regionu koje smo obuhvatili istraživanjem, što novinare čini lakom metom i ohrabruje one koji se sa medijima i novinarama obračunavaju na ovaj način. Čak i u slučajevima kada su pokrenuti postupci, oni traju dugo, a ukoliko do sudskog epiloga dodje, kazne su blage, najčešće uslovne.

U nekoliko zemalja, uključujući i Srbiju, pokrenuta je inicijativa za izmene krivičnog zakona, kako bi se novinari dodatno zaštitili od napada. Medjutim, rad pod pritiskom podrazumeva i ekonomski pritisak koji trpe kako novinari koji su uglavnom slabo plaćeni, tako i mediji. U regionu se beleži sve veći broj SLAPP tužbi, koje se pokreću protiv medija kako bi ih iscrpili finansijski i psihički.

Iako u svim zemljama novinarska udruženja i sindikati pružaju neki vid podrške kolegama, mehanizmi zaštite koji bi unapredili bezbednost novinara i medijskih radnika uglavnom ne postoje i na njima je potrebno raditi u budućnosti. Konferencija koja je sastavni deo ovog projekta mogla bi da bude platforma za donošenje predloga i preporuka kako unaprediti ovu sferu informisanja i podići bezbednost novinara na viši nivo.